

BUTLER'S SERMONS ON HUMAN NATURE.

માનવપ્રકૃતિ વિષે

ત્રણ વ્યાખ્યાન

મૂળ ભાષાગુર્તી . . બિશપ બેસંક બરલર

અંગ્રેજી પરથી ભાષાંતર

સુરત :

ગુજરાતની ધર્મપુસ્તકપ્રમારક મહાળીને સાર
[મરાન પેસમા એચ. આર. સ્કોટે છાપુ
તથા પ્રગટ કર્યું.

૧૮૨૫.

પ્રત ૧૦૦૦].

[કિંમત ૧ આનો ૬ પાઈ.

ગૂજરાત વિદ્યાપીઠ ગ્રંથાલય

[ગત્તરાતી કૉપીરાઈટ વિભાગ]

અનુક્રમાંક ૧૨૪૦૬ વર્ગાક

પુસ્તકનું નામ માનવ પ્રદાતે વિષે

વિષય ૨૮૨૭

માનવપ્રકૃતિ વિષે બદ્ધરૂઢ ત્રણ વ્યાખ્યાન.

વ્યાખ્યાન પહેલું.

“ક્રમકે જેમ આપણને એક શરીરના ધણા અવયવો છે, ને સઘળા અવયવોને એકજ કામ નથી ; તેમ આપણે ધણા છતાં ખ્રીસ્તમાં એક શરીર છીએ, ને માઢોમાંઢે એકમેકના અવયવો છીએ.” રૂમીઆને પત્ર ૧૨ ; ૪, ૫.

નવા કરારમાંના સર્વ પત્રો જે કાળે તે લખાયા હતા તે તે કાળની ખ્રીસ્તી મંડળીની સ્થિતિ અને તેના રીતરિવાજોને ઉદ્દેશીને લખાયા છે. આ કારણથી એ કાળની વસ્તુસ્થિતિ અને રીતરિવાજ જાણ્યા વગર અને લક્ષમાં લીધા વગર એ પત્રો બરાબર સમજાતા નથી. વળી એ બધા રીતરિવાજ વગેરે બરાબર સમજાય તોપણ તે બંધ પડવાને લીધે, અગર તો તેમાં કંઇ કંઇ ફેરફાર થઇ જવાથી, જે બોધ કે ઉપદેશ કે દૃષ્ટાંતો, કે જે અમુક સંજોગોમાં આપવામાં આવ્યાં હતાં, તે સંજોગોમાં ફેરફાર થઇ જવાથી, એ બધાં અત્યારે, પ્રાચીન કાળના ખ્રીસ્તીઓને જે રીતે અને જેટલે અશે લાગુ પાડી શકાતાં હતાં તે પ્રમાણે, આજે લાગુ પાડી શકાતાં નથી. આ પ્રમાણે ઉપર લખેલું પાઉલનું શાસ્ત્રવચન, એ કાળની ખ્રીસ્તી મંડળીમાં જે ક્રૃતલીક અલૌકિક શક્તિઓ જેવામાં આવતી હતી (૧ કરીં. ૧૨) અને જે આજે દેખાતી તદ્દન બંધ થઇ છે, તેને ઉદ્દેશીને કહેવામાં આવ્યું હતું. અને “આપણે...ખ્રીસ્તમાં એક શરીર છીએ” એ વચન પણ જોકે તેમાં રહેલો પ્રેરિતનો ઉદ્દેશ ખ્રીસ્તી લોકોને સર્વ કાળે અને સર્વ સ્થિતિમાં એકસરખી રીતે લાગુ પડે એમ છે, અને તેનું મનન કોઇ પણ ખ્રીસ્તીની જુદી જુદી ફરજો યોગ્ય રીતે બજાવવા માટે, નૈતિક કારણો ઉપરાંત, આજે પણ એક વિશેષ હેતુ સ્પષ્ટ રીતે પૂરો પાડે એમ છે, તોપણ એ તો દેખાતુંજ છે કે જે લોકો, ધર્મને અર્થે પોતાને ધણી મુશ્કેલીઓ સહન કરવી પડેલી હોવાથી, પોતાનો તારનાર જેને એજ પ્રમાણે સહન કરવું પડ્યું હતું, તેની સાથેનો પોતાનો સંબંધ પોતાની દૃષ્ટિ આગળ હમેશાં રાખવાને ઉત્તેજિત થતા હતા ; જે લોકો, પોતાની આજીવનજીવે એમને મૂર્તિપૂજા ચલાવી હોવાથી, અને જગતના લોકોથી થતી તેમની પજવણી અને હેરાનગતિને લીધે પોતાને જે જગતમાં તેઓ રહેતા હતા તેના એક અંગ તરીકે નહિ, પણ એક

જુદા સમાજ તરીકે માનતા હતા, અને જગતમાં ચાલતા નિયમો, તત્ત્વો અને હેતુઓથી તદ્દન જુદાજ નિયમો, તત્ત્વો અને હેતુઓ પાળતા હતા એ લોકોને આ વચન વિશેષ અર્થસૂચક અને ગંભીર લાગ્યુંજ હશે. આ કારણથી ખ્રીસ્તીઓ વચ્ચેનો પરસ્પરનો સંબંધ તેમણે સગપણના કે ભતિના સંબંધથી વિશેષ ગણ્યો હતો; અને તેઓ એકમેકના અવયવો કે અંગ છે એમ તેઓ ખરેખર માનતા હતા.

આપણે ઇશ્વરથી ઉત્પન્ન કરાએલાં પ્રાણીઓ છીએ, અને નીતિનો નિયમ કુદરતના નિયમની માફક જન્મથીજ પાળવાને બંધાએલાં છીએ, અને મનુષ્યની પ્રકૃતિ એ નિયમને અનુસરીને રચાએલી છે; તેથી મનુષ્ય ભક્તિમાન અને નીતિવાળો થાય એ સ્વાભાવિક છે. પરંતુ ઇશ્વરે જગતનું તારણ કરવા સારું તેના પુત્ર મોકલ્યા, અને ખ્રીસ્ત એ સર્વ ખ્રીસ્તીઓનું શિર છે, અને ખ્રીસ્તીઓ એ પરસ્પર અંગરૂપ છે, એ ખાસ સંબંધથી આપણે ભક્તિમાન તથા નીતિવાળા થવાને બંધાએલા છીએ. આ વાત નવા કરારના લેખકો સ્પષ્ટ રીતે સ્વીકારે છે અને નવો કરાર લખાયો તે વખતે, અને ત્યાર પછી પણ ખ્રીસ્તીઓ ધણું કરીને આવા વિચાર ઉપર અધિક ભાર દીધા વગર રહી શકતા ન હતા.

ઉપર ટાંકામાં આવેલું શાસ્ત્રવચન શાને ઉદ્દેશીને લખાયું છે તે આ બધા વિચારથી સ્પષ્ટ થાય છે, અને તેમાં આપેલી ઉપમામાં જે ઉંડો અર્થ રહ્યો છે તે અસહની ખ્રીસ્તી મંડળી સારી રીતે સમજી ગઈ હશે.

આપણા શરીરના જુદા જુદા ભાગ કે જુદાં જુદાં અંગ વચ્ચેનો પરસ્પર જે સંબંધ છે, અને એ સર્વનો આખા શરીર સાથે જે સંબંધ છે તે અહિં સમાજમાંની પ્રત્યેક વ્યક્તિનો ખીજ વ્યક્તિઓ સાથે અને આખા સમાજ સાથે જે સંબંધ છે તેની સાથે સરખાવવામાં આવે છે, અને આ વાત સમજાવવા માટે ઉપલી વાત દર્શાવરૂપે આપવામાં આવી છે. હવે આ જે સંબંધ વચ્ચે કદાપણ સામ્ય હોય તો તેનું પરિણામ સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે એમ છે અને તે આ છે : જેમ પહેલી વાત બતાવે છે કે આપણા શરીરનાં જુદાં જુદાં અંગ પરસ્પર અને આખા શરીરનું હિત કરવાને સાધનભૂત છે તેમજ પાછલી વાત બતાવે છે કે આપણે એકબીજાનું ભણું કરવાને સૂઝવ્યા છીએ. પણ સમાજ અને સ્થૂળ દેહની તુલના કરવાનું કારણ બહુજ થોડું હોવાથી એ તુલના વિશેષ આહુ રાખી શકાતી નથી. અને પ્રેરિત જુદાં જુદાં અંગને જુદાં જુદાં કાર્ય કરવાનાં છે એમ કહે છે, અને તેમાં મનનો પણ સમાવેશ થઈ જાય છે, તેથી ‘શરીર’ અને ‘તેના અવયવો’ ને બદલે “આખી

મનુષ્યપ્રકૃતિ અને તેમાં રહેલાં સર્વ આંતરિક તત્ત્વો ” મુકવામાં આવે તો તે યોગ્ય ગણાય. અને ત્યારે એ તુલના માનવપ્રકૃતિના પોતાના સંબંધમાં જે કંઈ છે અને પોતાનાજ હિત એટલે પોતાના સરક્ષણ અને સુખને અર્થે જે કંઈ કરે છે તે, અને સમાજ પ્રત્યે માનવપ્રકૃતિનો જે કંઈ સંબંધ છે, અને તે જાહેર હિત એટલે તે સમાજના સુખને માટે જે કંઈ કરે છે તે એ વચ્ચે થશે. અત્રાંત આ બંને હેતુઓ પૂર્ણ રીતે એક છે ; અને જાહેર અને ખાનગી હિત પ્રત્યે લક્ષ રાખવું એ પરસ્પર એક બીજાની વિરૂદ્ધ નથી, પણ પરસ્પર સહાયક છે ; તોપણ આ વ્યાખ્યાનમાં તેમને છેક જુદાં ગણવાનાં છે ; નહિ તો માનવપ્રકૃતિને તેનાં આ બે સ્વરૂપમાં એક બીજા સાથે યરાયર સરખાવી શકાય નહિ. વસ્તુઓની સરખામણી તેમને એક બીજીથી જુદી અને વિખલતી ગણ્યા સિવાય ખરી રીતે કરી શકાતી નથી.

વ્યક્તિને લગતી અને સમાજને લગતી માનવપ્રકૃતિનું જે વર્ણન ઉપર આપેલું છે તે પરથી સ્પષ્ટ દેખાઈ આવશે કે આપણે જેમ આપણા પોતાના જીવન, આરોગ્ય અને હિતને માટે કાળજી રાખવી જોઈએ તેમજ આપણે સમાજમાં રહેવાને અર્થે અને આપણા બંધુજનોનાં હિત કરવાને સજ્જતા છીએ એ વાત પણ યાદ રાખવી જોઈએ ; અને જે આશ્લેષ આ બેમાંથી એક વાતને લાચ પડે છે તેજ બીજીને પણ લાચ પડે છે.

કારણ કે (૧) મનુષ્યમાં જેમ સ્વ-સ્નેહ એ પોતાને લગતી કુદરતી વૃત્તિ છે તેમજ સમાજને લગતી પરોપકારરૂપી એક બીજી વૃત્તિ છે ; અને જે મન્યનુજ્ઞાતિમાં મૈત્રી પ્રત્યે કંઈક સ્વાભાવિક વલણ હોય ; જે અનુકંપા જેવું કંઈક હોય, અને અનુકંપા એ ક્ષણિક પ્રેમ છે ; જે પિતા અને પુત્રના પ્રેમ જેવું કંઈક હોય ; જે માનવપ્રકૃતિમાં કાર્ત્ત્વ્ય એવા પ્રકારનો પ્રેમ હોય કે જેનો હેતુ અને લક્ષ બીજાનું હિત સાધવાનો છે ; તો તેજ પરોપકારવૃત્તિ અથવા અન્ય પ્રત્યે સ્નેહભાવ કહેવાય. એ વૃત્તિ ગમે તેટલી ભર્યાદિત હોય, અથવા ક્ષુદ્ર હોય, અથવા સંકુચિત થઈ ગઈ હોય, તો પણ આપણે જેમ સ્વ-સ્નેહ માટે તેમ પર-સ્નેહ રાખવા માટે સજ્જતા છીએ તે આ વાતને સિદ્ધ કરી આપે છે. તોપણ મારે તમને કહેવું જોઈએ કે પરોપકારવૃત્તિ અને સ્વ-સ્નેહ એ જુદાં છે અને એ બેમાંનું પડેલું રહેજે જાહેર હિત તરફ વળે છે જ્યારે બીજું અંગત હિત તરફ વળે છે, તોપણ ખરું જોતાં એ બંને એવાં તો પૂર્ણ રીતે એક છે કે આપણામાં યોગ્ય પરિમાણમાં પરોપકારવૃત્તિ હોય તોજ આપણને પરમ સંતોષ થાય છે, અને સ્વ-સ્નેહ એ સમાજ પ્રત્યેના આપણા યોગ્ય વ્યવહારની એક મુખ્ય જામીનગીરી છે. આહિં એટલું વિશેષ કહી શકાય

છે કે તેમનો ઝોલી રીતનો સંબંધ છે કે આપણે તેમાંના ઝોકને બીજા સિવાય બાગ્યેજ આગળ વધારી શકીએ છીએ, એ વાત આપણે એ બંનેને માટે સૂઝવા છીએ તેનું એક ખરેખરું પ્રમાણ છે.

(૨) આ વાતનું એક બીજું પ્રમાણ વળી એ ઉપરથી મળી આવશે કે મનનાં કેટલાંક ભાવ અને વૃત્તિઓ જે પર-સ્નેહ અને સ્વ-સ્નેહથી જુદાં છે, તેઓ ઘણી વાર આપણને જેટલે અંશે અગત હિત પ્રત્યે દોરે છે તેટલેજ અંશે જાહેર હિત પ્રત્યે દોરી જાય છે. આ બધાં જુદાં જુદાં ભાવ અને વૃત્તિઓ કે રૂચિઓ, કે જેઓ પર-સ્નેહ (એટલે પરાંપકાર) થી જુદાં હોવા છતાં તેઓનો મુખ્ય ઉદ્દેશ સમાજનું રક્ષણ અને કલ્યાણ કરવાનો છે તેઓને, અને બીજાં મનોભાવ ને વૃત્તિઓ, કે જેઓ સ્વ-સ્નેહ (એટલે સ્વાર્થ) થી જુદાં છે, તોએ તેમનો મુખ્ય હેતુ અને લક્ષ્ય અમુક વ્યક્તિનું પોતાનું કલ્યાણ કરવાનો છે, તે સઘળાં ભાવ તથા વૃત્તિઓનો પરસ્પર ભેદ યતાવવો અને તેમની સરખામણી કરવી એ ઝીણું કાંતવા જેવું લાગે છે, અને વળી તેમાં બહુ લંબાણ કરવું પડે તેમ છે. આપણા અત્યારના વિષય માટે લક્ષમાં એટલુંજ લેવાનું છે કે બીજા પાસેથી માન પામવાની ઇચ્છા, બીજાનો તિરસ્કાર કે બીજાનું સન્માન, સમાજના હિત માટેની લાગણીથી જુદો હોય એવો સમાજ માટેનો પ્રેમભાવ, જાહેર દુરાચાર પ્રત્યે કંટાળો વગેરે મનના ભાવ કે વૃત્તિઓ જાહેર કે સામાજિક વૃત્તિઓ હોય છે; અને તેમનો સંબંધ બીજા માણસોની સાથે છે, અને તેઓ સ્વાભાવિક રીતે આપણું વર્તન ઝોલી રીતે નિર્ધારિત કરવા આપણને પ્રેરે છે કે જેથી આપણે આપણા બંધુજનોને ઉપયોગી થઈ પડીએ છીએ. વળી આ વૃત્તિઓમાંની એક કે બધી ઝોલી હોય કે તેઓ ખાનગી હિત સાધનારી હોવાથી તેઓને મનના ખાનગી ભાવ તરીકે ગણવામાં આવે તોપણ તેથી તેઓ જાહેરભાવ થતી પણ અટકતી નથી, અને સમાજ ઉપરની તેમની સારી અસર અને જાહેર હિત પ્રત્યેનું તેમનું વલણ નાશ પામતું નથી.

વળી આ ટેકાણે વિશેષમાં એ પણ કહી શકાય છે કે જેમ કેટલાક પુરૂષો માનવી જીવંતી એ ઇચ્છવાયોગ્ય વસ્તુ છે એ વાતની કોઈ પણ પ્રકારની ખાત્રી વગર માત્ર ક્ષુધાની વૃત્તિથીજ તેને જાળવી રાખવાને પ્રયત્ન કરે છે, તેમ બીજાના હિતનો કશો પણ વિચાર કર્યા વગર માત્ર પોતાની આખરનો વિચાર કરીને માણસો ઘણી વાર જાહેર હિત સાધે છે. આ બંને દાખલામાં વ્યક્તિગત સંરક્ષણ અને સમાજનું હિત એ બે હેતુ જે કે તેઓના પોતાના લક્ષમાં કે ઉદ્દેશમાં નથી, તોએ તેમને સાધવા માટે તેઓ ખુલ્લી રીતે કોઈ બીજાના હાથમાં, એટલે પરમેશ્વર જે સર્વનું રક્ષણ કરે છે તેના હાથમાં

સાધનરૂપ છે. આ યધાનો સાર એ છે કે મનુષ્યોમાં વિધવિધ વૃત્તિઓ, ભાવ અને ખાસ રૂચિઓ છે, કે જેઓ સ્વસ્નેહ (એટલે સ્વાર્થ) અને પરસ્નેહ (એટલે પરમાર્થ)થી તદ્દન જુદાં છે ; અને આ યધાં જાહેર તેમ ખાનગી હિત પણ સાધવાને સ્વાભાવિક વળણ ધરાવે છે, અને તેથી તેમને ખીજની સાથે તેમ આપણી પોતાની સાથે એકસરખાં અને સામાન્ય સંબંધ ધરાવતાં ગણી શકાય છે ; પણ તેમાંનાં કોઇ કોઇ ખાસ કરીને ખીજ સાથે સંબંધ ધરાવે છે, એટલે જાહેર હિત સાધનારાં હોય છે, અને કોઇ કોઇ ખાસ કરીને પોતા સાથે સંબંધ ધરાવે છે, એટલે ખાનગી હિત સાધનારાં હોય છે. જેમ આમાંનાં પહેલી જાનનાં ભાવ, વૃત્તિઓ વગેરે પરમાર્થ નથી, તેમ પાછલાં સ્વાર્થ પણ નથી : એ બેમાંથી એક પણ જન આપણા પોતા પ્રત્યેના કે ખીજ પ્રત્યેના આપણા પ્રેમના દાખલા નથી, પણ આપણા સજનનાર ઇશ્વરનાં માણસજન પ્રત્યેના સંભાળ અને પ્રેમના માત્ર દાખલા છે, અને આપણે સર્વ પોતાના તથા ખીજોના હિતના સાધનરૂપ થઇએ એવી તેની મજા છે એ સાબિત કરે છે.

(૩) મનુષ્યોમાં સારામારનો વિચાર કરવાની એક શક્તિ છે કે જે વડે તેઓ પોતાનાં કાંઈ વચ્ચેનો ભેદ પારખે છે અને તેમાંનાં કેટલાંકને પસંદ કરે છે, અને ખીજ કેટલાંકને નાપસંદ કરે છે. દેવે આપણને એવાં પ્રાણી બનાવ્યાં છે કે આપણે પોતાની પ્રકૃતિ વિષે વિચાર કરી શકીએ છીએ. મનુષ્યનું મન એવું છે કે તેની પોતાની અદર જે કંઈ થઈ રહ્યું છે એટલે તેનાં પોતાનાં વૃત્તિ, ભાવ, અભાવ, રૂચિ વગેરે જે જુદા જુદા વિષયપરતે તે યધાં હોય તે, અને એ યધાના પરિણામરૂપે ઉત્પન્ન થતાં જુદાં જુદાં કાર્યોનું અવલોકન કરી શકે છે. તેના આ નિરીક્ષણમાં તે એકને પસંદ કરે છે, ખીજને નાપસંદ કરે છે, અને ત્રીજ પ્રત્યે તે તટસ્થ રહે છે. મનુષ્યમાં રહેલી આ શક્તિ જે વડે તે પોતાનાં અતઃકરણ, સ્વભાવ અને કાર્યને પસંદ કરે છે કે વખોડી કાઢે છે તે સદસદ વિવેકબુદ્ધિ (conscience) છે. આ વિવેકબુદ્ધિ મનુષ્યોને પરસ્પર હાનિ કરતી અટકાવે છે, અને તેમને ભડું કરવાને પ્રેરે છે એ એવું તો સ્પષ્ટ છે કે તેના સંબંધમાં કંઈ પણ વિશેષ કહેવાની જરૂર નથી. દાખલા તરીકે, કોઇ એક આપને તેનાં બળક પ્રત્યે પ્રેમની લાગણી છે ; આથી તે તેમની સંભાળ લેતા, તેમને કેળવણી આપતા અને તેમને માટે યોગ્ય ધનસંચય વગેરે કરવા દોરાય છે. તેના સ્વાભાવિક પ્રેમજ તેને એમ કરવા પ્રેરે છે ; પણ એમ કરવું તે તેનું કર્તવ્ય છે, અને એમ કરવું તે યથાર્થ અને સ્તુતિપાત્ર છે એ વિચાર તેના સ્વાભાવિક પ્રેમ સાથે બળવાથી વિશેષ પ્રમાણમાં એક નિશ્ચિત

સિદ્ધાંતરૂપ અને છે, અને તેને લીધે તે પાતાનાં આળોકાને માટે,—પોતાને તેમના ઉપરનો પ્રેમ અથવા તેમાંથી ઉદ્ભવતું કાર્ય એ તેની સમજ પ્રમાણે અગત્ય વિનાનું અથવા અપરાધયુક્ત હોય ત્યારે તે કરે તે કરતાં,—ઘણા વિશેષ પ્રમાણમાં મહેનત કરે છે અને મુશ્કેલીઓ વેડે છે. ભલું કરવું અને તેને પસંદ ન કરવું એ ખરેખર અસક્ય છે; એટલા માટે એ એ વાત જીદી જીદી છે છતાં ઘણી વાર તે તેમ લેખવામાં આવતી નથી. એ એ વાત જીદી છે એવું પ્રમાણ આ ઉપરથી મળી આવે છે કે મનુષ્યો બીજાનાં સારાં કાર્યોનું અનુકરણ કરતાં નથી તોપણ તેમને ઘણી વાર વખાણે છે. અને એજ પ્રમાણે તેઓ જે કાર્ય પસંદ કરતા નથી તે કરે છે. માણસમાં આવી સારાસાર યુદ્ધિ કે સદસદ વિવેકયુદ્ધિ છે એ વાતની કોઈથી ના પાડી શકાય તેમ નથી. ધારો કે કોઈ માણસ કોઈ નિર્દોષ માણસને કંઈ મોટા દુઃખમાંથી મુક્ત કરે છે, વળી ધારો કે એજ માણસ પાછળથી, કોઈના આવેશમાં આવી જઈ, એક બીજા માણસ જેણે તેને કોઈનું કશું પણ કારણ આપ્યું ન હોય તેને મોટી હાનિ કરે છે; વળી આ હાનિમાં વધારાશ્પે તેમની આગલી મૈત્રિ અને જેને હાનિ થઈ છે તેણે હાનિ કરનારના ઉપર આગળ કરેલા ઉપકાર ઉમેરો; હવે જે માણસે આ એ જાતનાં કાર્ય કર્યાં છે તે એ કાર્યોનાં પેતા ઉપર થનાર પરિણામ લક્ષમાં લીધા વગર એ વિષે પાછળથી શાંતિ અને ધીરજથી વિચાર કરના હોય એમ ધારો. હવે કોઈ પણ માણસ આ એ જાતનાં જીદાં જીદાં કાર્ય પ્રત્યે એકજ પ્રકારની લાગણી ધરાવે અને તેમની વચ્ચે કશો પણ ભેદ નહિ રાખતાં તે તેમને એક સરખી રીતે પસંદ કરે, કે વખોડી કાઢે, એવું ધારવું તે એવું તો સ્પષ્ટ અસત્ય છે કે તેવું ખંડન કરવાની પણ જરૂર નથી. આથી સિદ્ધ થાય છે કે મનુષ્યજાતિમાં સારાસાર યુદ્ધિ કે વિવેકયુદ્ધિ (conscience) તો છે. એનો અગત હિત સાથે જે સંબંધ છે તે તેના જાહેર હિત સાથેના સંબંધ સાથે સરખાવવાની જરૂર નથી, કારણ કે તે અગત હિત પ્રત્યે જેટલું વક્ષણ ધરાવે છે, તેટલું તે જાહેર હિત પ્રત્યે પણ ધરાવે છે. મનુષ્યોની આ શક્તિ આપણે શા ઉદ્દેશથી સૃજના છીએ તે કંઈક અશે દર્શાવે છે. કુદરને તેને જે ખાસ સ્થાન આપ્યું છે, તેનો શો અધિકાર છે અને તેની અસર ફેટલી બધી હોવી જોઈએ એ બધી વાતનો વિચાર હવે પછી કરવામાં આવશે.

પર-સ્નેહ અને સ્વ-સ્નેહની, અ.પણી જાહેર અને અંગત લાગણીઓની, જાનવહેવારના જે જીદા જીદા માર્ગ પ્રત્યે એ લાગણીઓ આપણને દોરી

લઈ જાય છે તેની, અને તેમાંના દરેક પ્રત્યે વિવેકબુદ્ધિ (conscience) જે જુદા જુદા સંબંધ ધરાવે છે, તેની સરખામણી કરતાં આપણે પોતાના જીવન, આરોગ્ય અને હિતને માટે સુખ્યા છીએ તેમજ આપણે સમાજમાં રહેવા માટે અને સમાજના સુખની વૃદ્ધિ કરવા માટે સુખ્યા છીએ એ વાત સ્પષ્ટ થાય છે.

ઉપર આવેલા અવલોકન ઉપરથી, માનવપ્રકૃતિનું જે ચિત્ર કે વર્ણન આપણને ઘણી વાર ખતાવવામાં આવે છે તેથી જુદુંજ આપવું જોઈએ. મનુષ્યો એક બીજાની સાથે જન્મથીજ એવો ગાઢ સંબંધ ધરાવે છે અને જુદા જુદા માણસોની આંતરિક લાગણીઓ વચ્ચે એવું મળતાપણું છે કે માણસ જેમ શારીરિક વેદના પોતાથી દૂર રાખવા યત્ન કરે છે તેમ તે પોતાની અપકારિતને દૂર રાખવા યત્ન કરે છે, અને જેમ દૈહિક સુખનાં સાધન ચાહે છે તેમ તે માન અને પ્રેમને મેળવવા ઇચ્છે છે; અને ઘણી વખતે માણસો બીજાઓનું ભયું કરવામાં ખરે સતોષ અને આનંદ પામે છે. મનુષ્યોમાં પરસ્પર આકર્ષણનું એક એવું સ્વાભાવિક તત્ત્વ છે કે એકજ વતનમાં રહ્યાથી, કે કોઈ દેશના એક વિભાગમાં માત્ર જન્મ પામવાથીજ, ઘણાં વર્ષ પછી પણ ઝોળખાણુ કરવાનું કે મૈત્રિ પાંધવાનું મન થાય છે. એ પ્રમાણે માત્ર નામના સંબંધો એકલા રાગતજોથી નહિ, પણ છેક કુદ્રમાં કુદ્ર મનુષ્યોથી ઉભા કરવામાં આવે છે; અને આ સંબંધો મનુષ્યોને નાની નાની મડળીઓ, કે સમાજોમાં એકત્ર કરવા માટે ખસ છે. એ ખરૂં છે કે આ જાતના સંબંધ નિર્મળ છે, અને જો તેમને ઐશ્વર્યના ખરા તત્ત્વરૂપે ભૂલથી ગણવામાં આવે તો તે હાસ્યજનક થઈ પડે એમ છે; પણ ખરૂં જોતાં તે જેમ કોઈ એક વસ્તુ બીજાનું નિમિત્ત બને છે તેમ તેઓ પણ માત્ર નિમિત્ત-રૂપ છે; અને તે દ્વારા આપણી પ્રકૃતિ આપણને તેના વલણ અને ઝાંક તરફ લઈ જાય છે; અને જો આ જાતનાં વલણ કે ઝાંક આપણમાં પ્રથમથી ન હોત તો એવાં નિમિત્ત કંઈ પણ કરી શકત નહિ. સહુ મનુષ્યો એક બીજાની સાથે એવાં જોડાએલા છે કે તેઓ કોઈ ખાસ રીતે એક બીજાનાં શરમ, અણુ-ધાર્યું જોખમ, રોષ, માન, આબાહી, દુઃખ વગેરેમાં સહાયભૂત થઈ પડે છે : આમાંનું એક કે બીજું અથવા આમાંનાં બધાં સ્વાભાવિક સંબંધ, ઝોળખાણુ, રક્ષણ, આધીનતા વગેરેના નિમિત્તે મનુષ્યની સામાન્ય સામાજિક પ્રકૃતિમાંથી, એટલે તેના પર-સ્નેહમાંથી ઉદ્ભવે છે. જે નિમિત્ત અહિં જણાવ્યાં છે તેઓ સમાજને ઐશ્વર્યમાં રાખનાર જુદાં જુદાં પંધન છે, અને એટલા માટે આપણે પોતે તદ્દન એકલા અને સ્વતંત્ર છીએ, અને આપણા વર્તનના

સંબંધમાં બીજાનો કંઈ પણ અંકુશ રહેવા ન દેવો, અથવા બીજા વિષે કંઈ પરવા ન કરવી, એમ માનવું તે મૂર્ખાઈભરેલું છે. આવું માનવું તે હાથ કે શરીરના બીજા કોઈ પણ ભાગને શરીરના બીજા ભાગની સાથે અથવા શરીર સાથે કશો સંબંધ નથી એવું માનવા જેવું છે.

પણ આ બધાનો સ્વીકાર કર્યા પછી કોઈ એમ પૂછે કે “મનુષ્યમાં શું એવાં વસ્તુઓ અને તત્ત્વ નથી કે જેઓ તેને બીજાનું ભલું કરવા તેમજ ભુંડું કરવા પણ પ્રેરતાં હોય ? જે વિધવિધ પ્રકારનાં દુઃખ માણસોને થાય છે તેમનાં કારણ અને સાધનરૂપ મનુષ્યો પોતેજ છે તે કેમ બની શકે ?” આ પ્રશ્નનો ઉત્તર એક બીજો પ્રશ્ન પૂછવાથી આપી શકાય છે, એટલે : “મનુષ્યમાં વળી એવાં વસ્તુઓ અને તત્ત્વ નથી કે જે તેનું પોતાનું ભલું તેમજ પોતાનું ભુંડું પણ કરવાને તેને પ્રેરતાં હોય ? જે વિધવિધ પ્રકારનાં દુઃખ, જેવાં કે મદવાડ, વેદના અને મૃત્યુ પોતા ઉપર લાવવામાં મનુષ્યો કારણરૂપ અને સાધનભૂત બને છે તે ક્યાંથી આવે છે ?”

આ બે પ્રશ્નમાંનો એક પ્રશ્ન બીજાના કરતાં કદાચિત્ અધરો લાગે એમ છે, પણ ખરૂં જોતાં બંનેનો ઉત્તર એકજ છે. મનુષ્યોમાં એવા મનો-વિકાર છે કે જેને વશ થઈને તેઓ ગમે તેવી રીતે, બીજાને હાનિ થતી હોય અને તેમના પોતાના હિત વિરૂદ્ધ હોય તોપણ પોતાનું મનગમતું કરે છે ; પણ જેમ સ્વ-ધિકાર જેવું કશું નથી તેમજ પ્રતિસ્પર્ધા અને ક્રોધ ન હોય તો એક માણસને બીજા પ્રત્યે દૂષ જેવું કશું રહેતું નથી, પણ પર-સ્નેહ અને પર-હિતેચ્છા જેવી વૃત્તિ માણસમાં છે એ સ્પષ્ટ છે. માનવપ્રકૃતિમાં અન્યાય, બુદ્ધમ, વિશ્વાસઘાત, કૃતંતતા વગેરે ઉપર પ્રેમ જેવું કશું નથી, પણ અમુક અમુક બાહ્ય વસ્તુઓ મેળવવા માટે માત્ર તીવ્ર ઇચ્છાઓ હોય છે ; અને એ વસ્તુઓ છેક દુઃખમાં દુઃખ મનુષ્ય પણ, તે એઓ નિર્દોષ સાધન વતી સ્ટેલાઈથી પ્રાપ્ત થતી હોય તો તેવી રીતે મેળવવા વિશેષ પસંદ કરે. વળી પ્રતિસ્પર્ધા અને ક્રોધ એ બંનેનું માનવપ્રકૃતિમાં ખરેખર કેવું સ્થાન છે એ વાતનો જે યરાયર વિચાર કરવામાં આવે તો તે પણ ઉપર જે કંઈ કહ્યું છે તે તેની વિરૂદ્ધ નથી એમ જણાશે ; અને મનુષ્યોના મનમાં સ્વ-સ્નેહ અને પર-સ્નેહથી બુદ્ધાં એવાં જે બધાં બાવ અને લાગણીઓ છે તે પ્રથમ અને સીધી રીતે પોતા પ્રત્યે તેમજ બીજા પ્રત્યે યોગ્ય વર્તન ચલાવવા તરફ પ્રેરે છે, અને માત્ર ગૌણ રીતે અને સહસા યુરાધ પ્રત્યે પ્રેરે છે એમ જણાશે. એટલે માણસો ઘણીવાર એક દુઃકર્મથી થતી અપકાર્તિમાંથી બચવા જતાં શરમને મારે એક વધારે મોટા દુઃકર્મમાં પડે છે, તોપણ એ તો સ્પષ્ટ છે કે

શરમનું પ્રથમ વલણ માણસોને અપકીર્તિકર કાર્યો કરતાં અટકાવવાનું છે; અને શરમની લાગણી માણસોને પોને કરેલાં પુરો કૃત્યો છુપાવવાને પ્રેરે છે. એનું કારણ એટલુંજ છે કે એવાં અપકીર્તિકર કાર્યો કરાયાં છે અર્થાત્ મનનો એ વિકાર પોતાનો પહેલો ઉદ્દેશ પાર પાડવામાં નિષ્ફળ થયો છે.

જો કોઈ એમ કહે કે આ જગતમાં એવા માણસો છે જે મોટે ભાગે પોતાના માનવ-અંધુઓ પ્રત્યે કોઈ પણ પ્રકારની કુદરતી લાગણી ધરાવતા નથી, તો તેમને એવો ઉત્તર આપી શકાય છે કે આ જગતમાં એવા પણ માણસો છે કે જેમને પોતા પ્રત્યે સામાન્ય કુદરતી લાગણી પણ હોતી નથી. પણ માનવપ્રકૃતિની તુલના આ બે દાખલામાંના કોઈએક પરથી નહિ, પણ દુનિયામાં માનવજાતિના મોટા ભાગમાં થું જેવામાં આવે છે તે ઉપરથી કરવાની છે.

મને લાગે છે કે, માનવપ્રકૃતિનો જે હેવાલ અહિં આપવામાં આવ્યો છે તેની સત્યતાનું સમર્થન કરવા માટે અને ઉપર જે તુલના કરવામાં આવી છે તેની યથાથતા સિદ્ધ કરવા માટે જો એટલું ઉમેરવામાં આવે કે, માણસોની પોતાની પ્રકૃતિનો જે અશ સમાજની સાથે સંબંધ ધરાવે છે અને સમાજના હિત પ્રત્યે વળે છે તેની વિરૂદ્ધ તેઓ જેટલા જન્ય છે તેટલાજ પ્રમાણમાં અને તેટલીજ વાર પોતાની પ્રકૃતિનો જે અશ તેમની પોતાની સાથે સંબંધ ધરાવે છે અને તેમને પોતાના ખાનગી હિત અને સુખ પ્રત્યે વળે છે તેની વિરૂદ્ધ જન્ય છે; અને એ કે ખીખનુ ખની શકે તેટલું ભડું કરનાર માણસો જેટલા થોડા છે તેટલાજ થોડા માણસો આ દુનિયામાં પ્રાપ્ત કરી શકાય તેટલો સંતોષ અને આનંદ પામનાર છે; એટલુંજ નહિ પણ જેમ પહેલા પ્રત્યે ખરેખર અને ઉત્સાહપૂર્વક લક્ષ રાખનાર બહુ થોડા છે તેટલાજ થોડા ખીખ પ્રત્યે લક્ષ રાખનાર છે, એમ કહું તો બહુ નવાઈ લાગશે. મનુષ્યજાતિનું અવલોકન કરો. સામાન્ય રીતે આખું જગત, અર્થાત્ અપવાદ વગર ભલા અને ભુંડા સહુ, એકસરખી રીતે કમુક્ત કરે છે કે, જે ધર્મને આજુએ મૂકીએ તો આ જાંદગીનું સુખ કેવળ ધન, માન અને વિષયસુખમાં રહેલું છે; અને આ માન્યતા એટલી તો રૂઢ થઈ છે કે ડહાપણુ જીવન કે વ્યવહાર ઉપર પ્રકટ કરવામાં આવતા બધા વિચારોમાંનો ભાગ્યેજ કોઈ એવો હોય છે કે જે આ ધારણા પર રચાયો ન હોય. તોપણ આપણે જોઈએ છીએ કે જેઓને પેટપૂરતુંજ મળે છે તેમનાથી શ્રીમતો કંઈ અધિક સુખી નથી; મહત્વાકાંક્ષી તથા માનના લોભથી ઉત્પન્ન થતા સંતોષ કરતાં જે ચિંતા અને નિરાશા તેની સાથે ભળેલી છે તે ઘણી વધારે હોય છે;

તેમજ વિવિધ જીવન ગાળનારોને મદવાડ ભોગવવો પડે છે ને તેથી ઘણાં અકાળ મૃત્યુ થાય છે, આ વાત બધાના જાણવામાં છે. ને બધા મનુષ્યો સ્વીકારે છે છતાં એ આંક્ષરપરે મનાતી નથી ; જોકે આ જીવગીતું સુખ ધનદોલત કે મોટી પદવી કે વિષયસુખ કે એના જેવી કોઇ પણ આયતમાં રહેલું છે એ સર્વત્ર પ્રચલિત સિદ્ધાંતનું ખુલ્લી રીતે ખંડન કરે છે. તો પછી આ વિવેકશૂન્યતા અને વિરોધ ક્યાંથી ? શું કોઇ મધ્યમ માર્ગ ખુલ્લી રીતે દેખાઇ આવતો નથી ? જીવગીતું સુખ માત્ર અમુક મર્યાદા સુધીજ આ વસ્તુઓને પ્રાપ્ત કરવામાં અને ભોગવવામાં રહેલું છે, અને એ મર્યાદા ઉલ્લંઘન કરતાં માણસને હમેશાં લાભ કરતાં ગેરલાભ વધારે થાય છે, અને કેટલીક વાર તેને તેના પરિણામે ઘણું દુઃખ અને કંટ વેઠવું પડે છે એ સ્પષ્ટ છે. તો પછી હું ફરીથી પૂછું છું કે આ બધી વિવેકશૂન્યતા અને વિરોધ ક્યાંથી હોઇ શકે ? એ શું ઘણાખરા માણસોએ તેઓ કંઈ રીતે સદૃશી વધારે સુખી જીવન પામી શકે, સંસારિક ચિંતામાંથી મુક્ત થાય અને આ જીવગીતમાં પ્રાપ્ત થતું ઉત્તમ સુખ ભોગવે એ વિષે યોગ્ય વિચાર કર્યાનું પરિણામ છે ? અથવા તો આ જીવગીતમાં તેમનું ઉત્તમ સુખ શામાં રહેલું છે એ વાતનો વિચાર કરવાની કાળજી નથી ; અથવા તો તેઓ એનો વિચાર કરતા હોય તો તેમના વિચાર પરથી પોતાનું કર્તવ્ય શું છે તે તેમને માત્રમ પડતું હોય, તોપણ તેઓ તે પ્રમાણે વર્તતાં નથી ? આનો અર્થ એ છે કે તેમની પોતા માટેની ધ્યાનપૂર્વક કાળજી અથવા તેમનો સ્વ-સ્નેહ તેમના મનોવિકારને વશ થઇ જાય છે એટલે આપણને એવું કંઈ કહેવાનું કારણ મળતું નથી કે મનવપ્રકૃતિમાં રહેલાં જે તત્ત્વો આપણા માનવઅંધુઓનું ભલું કરવા આપણને સદૃશી વધારે સીધી રીતે પ્રેરે છે તેનું, પેલાં ખીજાં તરફો જે આપણને આપણા પોતાના ખાનગી હિત અને સુખની ટીક્ક કરવા સદૃશી વધારે સીધી રીતે પ્રેરે છે તેના કરતાં વધારે સામાન્ય રીતે અને અધિક પ્રમાણમાં ઉલ્લંઘનરૂપ થઈ પડે છે.

આ બધાનો સાર આ છે : મનુષ્યની પ્રકૃતિ, તેના પોતા પૂરતોજ અને માત્ર આ જગત સાથેના તેના સંબંધ પૂરતોજ વિચાર કરતાં, આ જગતમાં તે પોતા માટે અને તેટલું સુખ પ્રાપ્ત કરે એ માટે અનુકૂળ છે અને તે પ્રાપ્ત કરવાને તેને પ્રેરે છે. માનવપ્રકૃતિ તેના જાડેર અથવા સામાજિક સ્વરૂપમાં તેના સમાજમાં યોગ્ય વર્તન પ્રત્યે, અથવા જીવનના જે માર્ગને આપણે સદાચાર કહીએ છીએ તે પ્રત્યે, જવા પ્રેરે છે. માણસો પોતાની પ્રકૃતિને તેના આ બંને સ્વરૂપમાં અને સંબંધમાં, પૂર્ણ રીતે તો નહિ પણ અમુક અંશેજ અનુસરે છે ; તેમનાં કાર્યો આ બંને સ્વરૂપ કે સંબંધમાંના કોઇ એક પ્રત્યે

તેમની પ્રકૃતિ જે પૂર્ણ પ્રમાણમાં તેમને જવા પ્રેરે છે તે પ્રમાણ સુધી પહોંચતાં નથી ; અને તેઓ પોતાની પ્રકૃતિને એ બંનેમાં ઘણી વાર ઉલ્લેખનરૂપ થઈ પડે છે, એટલે તેઓ જેમ પોતાના માનવબુદ્ધિ પ્રત્યેની જે ફરગે બળવવા તેમની પ્રકૃતિ તેમને પ્રેરે છે તે બળવતા નથી, અને તેમ કરી પોતાની પ્રકૃતિ જેને પ્રતિકૂળ છે એવી પોતાની હાનિ કરે છે ; તેમ આ જાંદગીમાંના પોતાના ખરા હિત પ્રત્યે, જ્યારે તે હિત કોઈ તાત્કાલિક સુખથી વિપરીત હોય છે ત્યારે, તેઓ ખુલ્લી રીતે બેદરકાર રહે છે, અને એ ક્ષણિક સુખને માટે તેઓ બેપરવાઈથી અથવા તે બલુગીએકને પણ પોતાનાજ દુઃખ અને નાશનું કારણ થઈ પડે છે. આ રીતે તેઓ જેટલી વાર બીજા પ્રત્યે તેટલીજ વાર પોતા પ્રત્યે અન્યાય કરે છે, અને મોટે ભાગે એનાંએજ કૃત્યોથી બંને પ્રત્યે એકસરખી રીતે અન્યાયી બને છે.

માનવપ્રકૃતિ વિષે.

વ્યાખ્યાન બીજું.

“ કેમકે વિદેશીઓ જેમની પાસે નિયમ નથી તેઓ જ્યારે સ્વાભાવિક રીતે નિયમશાસ્ત્ર પ્રમાણે વર્તે છે, ત્યારે તેઓને નિયમ ન હતાં તેઓ પોતાને સાડ નિયમરૂપ છે.” રૂમી. ૨ ; ૧૪.

જેમ તર્કશક્તિથી શોધી કાઢેલું સત્ય જીદાં જીદાં પ્રમાણુદ્વારા સિદ્ધ થાય છે, તેમજ નૈતિક કર્તવ્યપરાયણતા જીદી જીદી રીતે ખતાવી શકાય છે. જે કોઇ પ્રાણીની ખરી પ્રકૃતિ તેને માત્ર અમુક અમુક હેતુઓ પ્રત્યેજ, અથવા કોઇ બીજા હેતુ કરતાં એ હેતુઓ પ્રત્યે વિશેષ પ્રમાણુમાં પ્રેરતી હોય, અને તેઓ તેને અનુકૂળ હોય, તો એમ માનવાને કારણુ મળે છે કે એ પ્રકૃતિના સજનારે તેને એ હેતુઓ માટેજ સૃજી હશે. દાખલા તરીકે આંખ એ જોવા માટે સૃજન છે એ વાતમાં કશી શંકા નથી. અને કોઇ પણ વસ્તુના જેમ વધારે જીદાં જીદાં ભાગ હોય છે, અને એકજ ઉદ્દેશ સાધનારા એવા તેમાં રહેલા જીદાં જીદાં ભાગની સંખ્યા જેમ વધારે હોય, તેમ આવા હેતુને સાડ ને યોજવામાં આવી છે એ વાતનું વધારે સખળ પ્રમાણુ મળી આવે છે. એમ છતાં જ્યારે મનુષ્યની આંતરિક રચના નીતિના પ્રદેશમાં માર્ગદર્શક તરીકે ગણવામાં આવે ત્યારે આપણે પુરતી કાળજી રાખવી જોઇએ કે કોઇ પણ વ્યક્તિએ પોતાના સ્વભાવમાં રહેલ કોઇ ખાસ ગુણુ, અથવા કોઇ અમુક રીતરિવાજના પરિણામરૂપ કોઇ ગુણુ ઘણામાં દેખાતા હોય, તોપણ આખી જાતિના સામાન્ય ગુણુના ધોરણરૂપ ગણવાની બૂલ ન કરવી; અને સહુથી વિશેષ એ વાતની કાળજી રાખવી જોઇએ કે જે ઉંચામાં ઉંચા તરવનું કાર્ય મનનાં બીજા સર્વ આંતરિક વલણુ અને લાગણીઓને નિયમમાં રાખવાનું અને સુધારવાનું છે તે બૂલાય નહિ, અથવા દૂર રાખવામાં આવે નહિ. આ સર્વોપરી તરવની કાંઇક અસર તો થશેજ, પણ તે પ્રકૃતિમાં હવે પછી ખતાવવામાં આવશે તે પ્રમાણુ સર્વોત્તમ હોવાથી બીજા સર્વ ઉપર પ્રાધાન્ય ભોગવતું હોવું જોઇએ. ઉપર કહેલી એ જાતની સાવચેતી રાખવાનું કામ મુશ્કેલ હોવાથી, વળી આ શક્તિ, ઝટલે નૈતિક સદસદ જાણનારી સ્વાભાવિક બુદ્ધિના સંબંધમાં મનુષ્યજાતિમાં જે કંઇ યોડો ભેદ દેખાય છે એથી, અને મનુષ્યની અંદર શું શું થઇ રહ્યું છે તેનું મથાર્થ અવલોકન કરવા માટે જે

ધ્યાન રાખવાની જરૂર છે એથી એમ અને છે કે મનુષ્યના આલેખનું જેમ ઘણે ભાગે નિશ્ચિત ધોરણ છે તેમ તેની આંતરિક પ્રકૃતિનું કોઈ નિશ્ચિત ધોરણ છે કે નહિ, તેના સંબંધમાં વિદ્વાનો એકમત થયા નથી. માનવીશરીરના આલેખ સંબંધી પણ યરાચર ખાતરીથી કહેવાય નહિ, તોપણ આપણે જ્યારે તેના આકાર વિષે વાત કરીએ છીએ ત્યારે આપણે એકબીજાનું કહેવું સમજી શકીએ છીએ ; એજ પ્રમાણે આપણે જ્યારે અતઃકરણ અને આંતરિક તરવો વિષે વાત કરીએ છીએ ત્યારે, આપણું ધોરણ યથાર્થ અથવા યરાચર રીતે નિશ્ચિત ન હોય તોપણ, એક બીજાના કહેવાની મતલબ સમજી શકીએ છીએ. એટલા માટે માણસોને તેમને પોતાને દેખાડવાનો, અથવા જીવનનો અને વર્તનનો કયો માર્ગ તેમની ખરી પ્રકૃતિ સુચવે છે એ યતાવવાનો પ્રયત્ન કરીએ તો તે અસ્થાને નહિ ગણાય. હવે માનવપ્રકૃતિના અવલોકન ઉપરથી સદાચારની જે કર્તવ્યપરાયણતા યતાવવામાં આવી છે અને તેના પાત્રનના જે હેતુઓ ને જણાવવામાં આવ્યા છે તે,—જેમ જે વસ્તુઓ આલેખિત્રીઓથી જણાય છે તેની સાચિતી માટે એ ઈંદ્રિયોને પૂછવું પડે છે તેમ,—પ્રત્યેક માણસના અતઃકરણ અને સ્વાભાવિક સદસદ્ વિવેકબુદ્ધિના નિર્ણય માટે કરવામાં આવેલી દલીલ સમાન ગણવાનાં છે. હવે જે આપણી આંતરિક લાગણીઓ, અને આલેખ ઈંદ્રિયોદ્વારા થતું જ્ઞાન એક સરખી રીતે ખરાં હોય, તો પછી જેમ આ ઈંદ્રિયોદ્વારા પ્રાપ્ત થતા જ્ઞાન ઉપરથી આપણે તાર્કિક સત્ય સિદ્ધ કરીએ છીએ અને તેની વિરૂદ્ધ કોઈ કશો આક્ષેપ લાવી શકતું નથી, તેમજ આ લાગણીઓ ઉપરથી જીવન અને વર્તનનું સત્ય સિદ્ધ કરી શકીએ છીએ. આંખો વડે કરેલા પ્રયોગો ઉપરથી સિદ્ધ કરવામાં આવેલા ચતુ-શાસ્ત્ર (Optics) ના સત્ય સંબંધી આપણે જેમ શંકા લાવી શકતા નથી, તેમ માણસને તેની આંખ જેવા માટે આપેલી છે એ વાત વિષે આપણે કોઈ પણ શંકા રાખી શકતા નથી. હવે લજ્જનરૂપી આંતરિક લાગણી આપણામાં છે એ વાત કમુલ રાખતાં, જેમ ચક્ષુઓ આપણને આપણો માર્ગ યતાવવા માટે આપવામાં આવ્યાં છે એ વાતનો કરો શક નથી તેમ તેને ફજેતી થાય એવાં કાર્યો કરતો અટકાવવા માટે એ લાગણી આપવામાં આવી છે એ નિઃશંક છે. અને આ આંતરિક લાગણીઓ ખરી છે, એટલે માણસની પ્રકૃતિમાં એવાં જુદાં જુદાં ભાવ અને લાગણીઓ છે, એ તેને જેમ આલેખિત્રી છે એ નિઃસંદેહ છે તેમ ખાત્રીપૂર્વક કહી શકાય છે. વળી જેકે ઈંદ્રિયોના સંબંધમાં જે જૂલ થવાનો સંભવ છે તે કરતાં આ લાગણીઓના સંબંધમાં જુલો થવાનો વધારે સંભવ છે તોપણ તે પર આધાર રાખ્યાથી આપણે જૂલ કરીશું એવું માનવાનું કશું કારણ નથી.

વળી એ વાત પણ નિઃશક છે કે માણસના અંતઃકરણમાં રહેલાં જીદાં જીદાં વલણ, ભાવ કે તત્ત્વ છે કે જેઓ તેને સમાજ પ્રત્યે દોરે છે, અને સમાજના સુખની શ્રદ્ધા કરવા તેને પ્રેરે છે. એના જેવું માણસમાં રહેલું એક પણ આંતરિક તત્ત્વ નથી કે જે તેને ખુરાઈ તરફ દોરતું હોય. ભલું કરવાની આ પ્રેરણા ને તે પ્રત્યેની લાગણીઓ સ્તુતિપાત્ર છે એવી ખાતરી આપણા હૃદયમાં થાય છે ને તે ખાતરી આપનાર વિવેકમુદ્ધિ તે પ્રેરણા ને તે લાગણીઓથી એક જીદુંજ તત્ત્વ છે. આ બધું આગત્તા વ્યાખ્યાનમાં પૂર્ણ રીતે દર્શાવવામાં આવ્યું છે.

પણ તે વિષે કોઈ નીચે મુજબના વાંધા કાઢે કે, “આ બધું સત્ય હોય તો પણ તેને સદાચાર અને ધર્મ સાથે શો સંબંધ છે ?” એને માટે તો આપણે આપણામાં રહેલાં બીજાં તત્ત્વો, લાગણીઓ કે રૂચીઓ કરતાં પર-સ્તેહ વધારે સમગ્ર હોવાથી એ માર્ગે બીજાનું ભલું કરવા દોરાઈએ એટલુંજ નહિ, પણ તેની સાથે એ પણ જરૂરનું છે કે આપણું આખું ચારિત્ર્ય વિચાર અને મનન ઉપર રચવામાં આવે ; અને આપણું પ્રત્યેક કાર્ય કોઈ પણ એક તત્ત્વ કે મનોભાવના જોર કે પ્રાપ્ત્ય પર આધાર રાખે નહિ, પણ કોઈ નિશ્ચિત નિયમથી નિયંત્રિત થાય. આપણી પ્રકૃતિમાં એવું શું છે (આ વાત આપણી પ્રકૃતિમાંથી જે કાંઈ પ્રમાણ મળી આવે છે તેનેજ લગતી છે) કે જેથી આપણે એમ કહી શકીએ કે આપણે આ હેતુને માટે સજન્યા હતા ? અથવા મનુષ્યોના સ્વભાવ કે જે અસ્થિર અને ચંચળ સ્વભાવ છે તે આવા નિયમને આધીન છે, એ કેવી રીતે જણાય ? માણસો કોઈ પણ વિચાર કર્યા વિના, એટલુંજ નહિ પણ જે ખાસ જાતના વિચારને આપણે વિવેકમુદ્ધિ (Conscience) કહીએ છીએ તે વિના કંઈ કાર્ય કરતું એ ખરેખર નહિ બનવા જોગ અને અસ્વાભાવિક છે, કારણ કે તેમ કરતું એ આપણી પ્રકૃતિની વિરુદ્ધ છે. વળી એવો કોઈ પણ માણસ નથી કે જે કોઈ એક સ્થાન, દેખાવ કે મકાનને બીજા કરતાં વધારે પસંદ કરતો ન હોય, તેમ એવો પણ કોઈ માણસ નથી કે જે (જો સ્વાર્થ અથવા રીસ આડે આવે નહિ તો) કુરતાના કાર્ય કરતાં પંજોપકારનું કાર્ય પસંદ ન કરે પણ સ્વાર્થ અને રીસ આડાં આવે છે, અને ઘણી વાર વિચાર અને વિવેકમુદ્ધિથી વધારે જોરાવર હોય છે અને તેમને દબાવે છે. હવે જેમ પશુઓમાં કેટલીક જાતની લાગણીઓ તથા રૂચીઓ હોય છે કે જે વતી તેઓ તેમના સજન્યારે તેમને જે હેતુ માટે સજન્યા છે તે પુરા પાડવા દોરાય છે, તેમ મનુષ્યમાં પણ એવી લાગણીઓ તથા રૂચીઓ છે, અને ફેર એટલોજ છે કે તે સિવાય મનુષ્યોમાં વિચારશક્તિ અને વિવેકમુદ્ધિનું તત્ત્વ

ઉમેરાયું છે? અને જેમ પશુઓ પોતાની પ્રકૃતિનું કોઈ અમુક તત્ત્વ અથવા તેમની કોઈ ખાસ લાગણી જે તેમનામાં અમુક વખતે સર્વથી વધારે પ્રયત્ન હોય તેને અનુસરતાં પોતાની પ્રકૃતિ પ્રમાણેજ વર્તે છે, તેમ શું માણસ પોતામાં રહેલું કોઈ પણ તત્ત્વ, પછી તે મનોવૃત્તિ હોય કે વિવેકબુદ્ધિ હોય, અને જે અમુક વખતે તેનામાં સહુથી વધારે પ્રયત્ન હોય, તેને અનુસરતાં પોતાની પ્રકૃતિ પ્રમાણે વર્તે નથી શું? આ પ્રમાણે માણસો તેમની પોતાની જુદી જુદી ખાસ પ્રકૃતિથી માન કે ધન કે સુખ શોધવા આકર્ષાય છે. વળી કેટલાક એવા પણ હોય છે કે જેમની પ્રકૃતિ તેમને અસાધારણ પ્રમાણમાં ભક્તમનસાધ કે દયા પ્રત્યે દોરી લઈ જાય છે. અને તેમની પાસે તેમના જાતિબધુઓનું ભલું કરાવે છે; અને એવાય કેટલાક હોય છે કે જેઓ પોતાની સમજશક્તિનો ઉપયોગ ઉતાવળથી કરતા નથી પણ પુરો વિચાર કર્યા પછીજ તેમને જે કંઈ કરવાનું હોય તે કરે છે. તો પછી પ્રત્યેક જણ તેનામાં મનોવૃત્તિ કે વિચાર કે રૂચીઓ વગેરે વધારે પ્રયત્ન હોય તે પ્રમાણે ભલે પોતાની પ્રકૃતિને અનુસરીને વર્તે, પણ એમ થતાં સદાચારી માણસે મહત્ત્વાકાંક્ષી કે લોભી કે વિપરી માણસોનો દોષ કાઢવો જોઈએ નહિ, કારણ કે આ લોકો પણ તેની માફકજ પોતાની પ્રકૃતિને અનુસરીને વર્તે છે. આવી રીતે જેમ કેટલાક સંજોગોમાં આપણે નિયમશાસ્ત્રમાં ફરમાવેલાં કાર્યો કરતાં આપણી પ્રકૃતિ પ્રમાણે વર્તીએ છીએ, તેમજ બીજાં સંજોગોમાં તેથી ઉલટુંજ કરતાં આપણે આપણી પ્રકૃતિ પ્રમાણે વર્તીએ છીએ.”

હવે આનું સ્વછંદી રીતે બોલવું એવી માન્યતા ઉપર રહ્યું છે કે કોઈ તાત્કાલિક વિષયસુખને માટે જેમ ન્યાય અને પ્રમાણિકપણના જાણીતા નિયમનો ભંગ માણસો કરે તેમ તેઓ જો કોઈ પ્રલોભન કે લાલચ ન હોય તો તેઓ નિયમને અનુસરે છે, ત્યારે તેઓ માત્ર પોતાની પ્રકૃતિ પ્રમાણે વર્તે છે. હવે જો આ ખરું હોય તો પાઉં છું કે માણસો “સ્વાભાવિક રીતે પોતાને માટે નિયમરૂપ છે” એ ખરું હોઈ શકે નહિ. પોતાની પ્રકૃતિને અનુસરીને વર્તવાનો અર્થ માત્ર માણસની મરજીમાં આવે તેવું કરવાનો હોય તો પ્રકૃતિ એ નીતિમાં કોઈ પણ રીતે માર્ગદર્શક છે એમ કહેવું એ પણ અર્થશૂન્ય કહેવાય : અને તેને અનુસરવું એમ કોઈ ખાસ અર્થમાં કહેવું એનો પણ કશો અર્થ રહે નહિ. કારણ કે શું કદી કોઈ પણ માણસે પોતાને ગમ્યું ન હોય એવું કાંઈ કર્યું છે? અને એમ છતાં પ્રાચીન કાળના વિદ્વાનો પ્રકૃતિથી આડે માર્ગે જવું એને દૂરાચાર કહે છે; અને પ્રકૃતિ પ્રમાણે

વર્તન રાખવું એ તેમને માટે એવું તો ઇચ્છિ છે કે તેમના કહેવા પ્રમાણે તેમાં સદા-ચાર સચવાયો એમ કહેવાય. આ કારણથી પ્રકૃતિ પ્રમાણે વર્તન રાખવું એનો અર્થ માત્ર મરજીમાં આવે તેમ વર્તવું એમ નહિ, પણ એથી કંઇક જુદોજ છે એમ પ્રચલિત ભાષા ઉપરથીજ આપણે જાણી શકીએ છીએ, એમ છતાં એટલું કહેવાની જરૂર છે કે ‘માનવપ્રકૃતિ’ એ શબ્દનો અર્થ સમગ્રવવાની જરૂર છે છતાં આ વ્યાખ્યાનનો મુદ્દાનો પ્રશ્ન એટલે, પ્રત્યેક માણસ સ્વાભા-વિક રીતે પોતાને માટે નિયમરૂપ છે, અને પ્રત્યેક પોતાની અદર સત્ય અને ન્યાયનો નિયમ અને તેને અનુસરવાની કર્તવ્યપરાયણતા જોઇ શકે છે, એ વાત સમજવા માટે અને તેના અર્થ કરવા માટે એ શબ્દની સમજૂત જોટલી જરૂરની હોય તે કરતાં વધારે શબ્દનો અર્થ કરવાનો નથી. આજ વાત પાકેજ અહિં આપેલા શાસ્ત્રના વચનમાં કહે છે, અને આગળ જણાવવામાં આવેલો આક્ષેપ એ વાત માન્ય રાખતો હોય એવા દેખાવ કરીને તેને ખરી રીતે નકારે છે, અને “પ્રકૃતિ” એ જુદી જુદી દૃષ્ટિથી જોવામાં આવે છે, અને એ શબ્દનો અર્થ જુદો જુદો કરવામાં આવે છે એટલું ધ્યાનમાં લઇ અને જ્યારે એ શબ્દ જીવનના માર્ગદર્શક તરીકે, અથવા જે વડે મનુષ્યો પોતે પોતાને માટે નિયમરૂપ છે એ દર્શાવવા માટે વપરાય છે, ત્યારે તે કંઇ દૃષ્ટિથી જોવામાં આવે છે અને કયા અર્થમાં વપરાય છે એ ધ્યાનમાં લઇ ઉપલા આક્ષેપનો પૂરો જવાબ આપવામાં આવશે, અને આ વ્યાખ્યાનને મથાળે આપવામાં આવેલા શાસ્ત્રવચનનો અર્થ ખરાબર સમજશે. હું કહું છું કે એ શબ્દની એ સમજૂત પુરતી થશે, કારણ કે તે ઉપરથી દેખાશે કે “પ્રકૃતિ” એ શબ્દ તેના એક અમુક અર્થમાં આપણે માટે નિયમરૂપ નથી, અને બીજા એક અર્થમાં સ્પષ્ટ રીતે નિયમરૂપ છે.

૧. ‘પ્રકૃતિ’ એટલે માણસમાં રહેલું કોઈ પણ તત્વ એમ ધણી વાર કહેવામાં આવે છે, અને તે કંઇ જનતાં છે કે તે કેટલા પ્રમાણમાં છે તે વાતનો પણ કશો વિચાર તેની સાથે કરવામાં આવતો નથી. દાખલા તરીકે, ક્રોધની લાગણી અને માઆપનો પોતાનાં બાળકો પ્રત્યેના સ્નેહ એ બન્ને એકસરખી રીતે “પ્રકૃતિ” ગણવામાં આવે છે. અને ધણી વાર એકજ માણસમાં પરસ્પર ઉલટી દિશામાં ખેંચતાં હોય એવાં વિરોધી તત્ત્વો જોવામાં આવે છે, તેથી તે એ શબ્દના આ અર્થમાં પોતાના આ એકજ કાર્યથી પોતાની પ્રકૃતિને અનુસરે છે અને તેની વિરૂદ્ધ પણ વર્તે છે.

૨. જે લાગણીઓ આપણામાં સહુથી વધારે પ્રમળ હોય છે અને આપણાં કાર્યો ઉપર સહુથી વધારે અસર કરે છે તેમને ધણી વાર ‘પ્રકૃતિ’

કહે છે. આ લાગણીઓ દૂરાચાર તરફ દોરી જતી હોવાથી મનુષ્યજનિ આ અર્થમાં સ્વાભાવિક રીતે દૂરાચારી એટલે પ્રકૃતિથીજ દૂરાચારી છે એમ કહેવાય જેમ વિદેશીઓ વિષે પાઉલ કહે છે કે “તેઓ અપરાધ અને પાપમાં મરેલા હતા, અને આરાભંજનના આત્મા પ્રમાણે ચાલતા હતા, અને તેઓ પ્રકૃતિથી કોપનાં છોકરાં હતાં” (એફેસીઓ ૨ ; ૧, ૨, ૩). તેઓ પ્રકૃતિથી દૂરાચારી થયા સિવાય પ્રકૃતિથી કોપનાં બાળકો કોઈ પણ રીતે થઈ શકે નહિ.

આ પ્રમાણે “પ્રકૃતિ” શબ્દના એ જુદા જુદા અર્થ છે, પણ તે બંને અર્થ એવા છે કે મનુષ્ય પોતેજ પોતાને માટે નિયમરૂપ છે એમ કહી શકાય નહિ. એ જે અર્થ આપવામાં આવ્યા છે તે એટલાજ માટે છે કે તેમને બાળુએ મૂકવામાં આવે, અને ઉપરના આલેખમાં જેમ પાછલો અર્થ હવે પછી જે બીજો અર્થ તપાસવામાં અને સમજાવવામાં આવશે તેની સાથે બેળસેળ થઈ ગયો છે, તેમ થતો આટકે.

૩. પ્રેરિત કહે છે કે “વિદેશીઓ સ્વાભાવિક રીતે નિયમશાસ્ત્ર પ્રમાણે વર્તે છે,” એટલે પોતાની પ્રકૃતિને અનુસરીને તેઓ એમ કરે છે. અહિં પ્રકૃતિ ને શાસ્ત્રમાં પ્રગટ કરેલા નિયમથી કોઈએક જુદી બાબત તરીકે બતાવવામાં આવી છે, તો પણ તે માત્ર નકારવાચક નથી. એ શબ્દથી તેમણે કંઈ કર્યું ન હોય તે કરતાં તેથી, એટલે પ્રકૃતિથી, નિયમશાસ્ત્રનાં કાર્ય કર્યાં હતાં એ વાત તે વિશેષ પ્રમાણમાં દર્શાવવા માગે છે. એ તો સ્પષ્ટ છે કે આ વ્યવસ્થામાં આપવામાં આવેલા આ શબ્દનો અર્થ તેના ભુંડાઈ તરફ દોરનાર એવા પહેલા અર્થ જેવો નથી ; કારણકે આ પાછલા અર્થમાં તે બહાઈ તરફ દોરનાર છે. મનુષ્યમાં એવું શું છે કે જેથી તે “પ્રકૃતિથી (સ્વાભાવિક રીતે) પોતાને માટે નિયમરૂપ છે” એ નીચેના શબ્દોમાં સમજાવવામાં આવ્યું છે : “તેઓની પ્રેરકબુદ્ધિ તેઓની સાથે શાહેદી આપતાં, તથા તેઓના વિચાર એકબીજાને દોષિત અથવા નિર્દોષ ઠરાવતાં, તેઓ પોતાના અતઃકરણમાં લખેલા નિયમનું કામ દેખાડે છે.” હવે જો “તેમના અતઃકરણમાં લખેલાં કાર્યો” અને “પ્રેરકબુદ્ધિની શાહેદી” એ બેને જુદાં પાડવામાં આવે તો પહેલાનો અર્થ માયાળુપણું અને મમતા, અથવા જેને પ્રેરિત ‘સાર્વ’ કહે છે, અને જે વર્તણૂકને આ પ્રેરિત વારંવાર ફરમાવે છે તે પ્રત્યે સ્વાભાવિક વલણ સમજવું જોઈએ. આ તેની પ્રકૃતિનો એ ભાગ છે કે જે વિષે આગામી વ્યાખ્યાનમાં વર્ણવેલું છે ને જે માણસને સમાજ તરફ દોરે છે, અને જેના વતી તે, પોતાની મનોવૃત્તિ કે પોતાનો સ્વાર્થ તેને આડે માર્ગે દોરી ન જાય તો, તેમાં

(સમાજમાં), સ્વાભાવિક રીતે ન્યાયની રૂએ અને ભક્તમનસાધથી વર્તે છે. તોપણ મનના જીદા જીદા ભાવ અને ખાતગી હિતના વિચાર જે (ભલે આડકતરી રીતે હોય તોપણ) આડે માર્ગે લઇ જાય છે તે અમુક અશે સ્વાભાવિક છે અને તે ઘણી વાર અતિ પ્રયજ્ઞ હોય છે; અને એમાંનો કોઇ પણ ભાવ વગેરે આપણામાં પ્રકૃતિ એ શા પ્રમાણમાં મૂકેલ છે તે જાણવાનું આપણી પાસે કશું સાધન નહિ હોવાથી, એ સ્પષ્ટ છે કે જેમ આપણા પોતાના હિતનાજ વિચાર આપણે માટે નિયમરૂપ થઇ શકતા નથી, તેમ આપણા મનના ભાવ સારા અને યોગ્ય હોય તોપણ માત્ર સ્વાભાવિક છે એટલાથીજ આપણે માટે નિયમરૂપ થઈ શકતા નથી. પણ પ્રત્યેક મનુષ્યમાં વિચાર અને વિવેકનું એક ઉચ્ચ તત્ત્વ હોય છે, જે તેના અતઃકરણનાં જીદાં જીદાં તરવાનો તેમજ તેનાં બાહ્ય કાર્યનો પરસ્પર ભેદ જતાવે છે, ને જે તેનો અને તેમનો પણ ન્યાય કરે છે. અમુક કાર્યો ન્યાયી, યોગ્ય અને સારાં છે, અને બીજાં ભુંડાં, અન્યાયી અને અયોગ્ય છે, એવું તે નિશ્ચિતપણે કહે છે, અને જે તેની સજ્જાલ લેવામાં ન આવે તોપણ તે ન્યાયાધીશ તરીકે પોતાનો અધિકાર પોતાના હાથમાં લે છે, અને કાર્યો કરનારને પસંદ કરે છે કે તેને દોષિત ઠરાવે છે અને જે તેને જોરથી દયાવી દેવામાં આવે નહિ તો સ્વાભાવિક રીતે અને ખાત્રીપૂર્વક તેના પોતાના આગેલા દંડનું સમર્થન કરે, અને તેને મજબૂર રાખે, એવો એક બીજો તેનાથી અધિકાધિક ઉચ્ચો અને અસરકારક દંડ થનાર છે એમ સુચવે છે. પણ વિવેકબુદ્ધિ (Conscience) ના કાર્યના આ ભાગનો વિસ્તારથી ખુલાસો આ ઠેકાણે આપવાનો મારો દરોહો નથી. માણસમાં સ્વાભાવિક રીતે આ શક્તિ છે તેને લીધે તે એક નૈતિક પ્રાણી બને છે અને તે પોતા પ્રત્યે નિયમરૂપ છે. અને મારે એ કહેવાની જરૂર છે કે આ શક્તિ તેના હૃદયમાં રહેલાં બીજાં તરવાની માફક અમુક અસર કરનાર માત્ર એકજ તત્ત્વ તરીકે ગણવાની નથી, પણ તેની જાતમાં તેમ પ્રકૃતિમાં તે સર્વોપરી છે, અને બીજી સર્વ શક્તિઓ ઉપર અધિકાર ભોગવે છે એમ ગણવાનું છે.

આ શક્તિ કે જે આપણા મનની જીદી જીદી લાગણીઓ અને આપણાં જીદાં જીદાં કાર્યોને પારખે છે, અને તેઓને પસંદ કરે છે અથવા નાપસંદ કરે છે, તેનો આ હક કે તેની આ સ્વાભાવિક સર્વ એગ્રતાને લઇને, મનુષ્યો પોતાને માટે નિયમરૂપ બને છે, અને આપણી પ્રકૃતિના આ નિયમનું પાલન કે તેનું ઉલ્લંઘન થવાથી આપણાં કાર્યોને, સહુથી ઉત્તમ અને યોગ્ય અર્થમાં, સ્વાભાવિક કે અસ્વાભાવિક ગણાય છે. એના વિષે વધારે

સમજીતી આપવાની જરૂર છે, અને મને આશા છે કે જે નીચેના કેટલાક વિચાર ઉપર યરાયર ધ્યાન અપાશે તો તે સ્પષ્ટ થશે.

મનુષ્ય પોતામાં રહેલ કોઈ પણ તત્ત્વ કે વસ્તુ જે અમુક વખતે સહુથી વધારે પ્રમળ હોય તેને અનુસરીને ચાલે, અને એમ છતાં તે પોતાની ખરી પ્રકૃતિથી આંતર અથવા વિરુદ્ધ વર્તન કરે એ બનવાનું છે. ધારો કે કોઈ પશુ, કંઈ પણ લાલચથી જનમમાં ફસાતું હોય, અને તેથી તેનો નાશ થયો હોય; તો ત્યાં એ ખુલ્લું દેખાતું આવે છે કે એ પશુએ પોતાની રૂચી તૃપ્ત કરવા પ્રેરાતાં પોતાના મનના વક્ષણનેજ અનુસર્યું છે, અને તેની પ્રકૃતિ અને તેનું આ કાર્ય એક બીજાની વિરુદ્ધ નથી. અને તેથી સિદ્ધ થાય છે કે તેનું આ કાર્ય સ્વાભાવિક છે. પણ ધારો કે કોઈ માણસ પોતાનો નાશ નફી થવાનો છે એવું જાણીને, કોઈ તાત્કાલિક સુખના ભોગાર્થે તેમાં અંતરે, તો તે પેલા પશુની માફક પોતાની સર્વથી વધારે પ્રમળ ઇચ્છાને વશ થાય છે એ ખરું છે, પણ જેમ કોઈ કળાના છેક અધમ કાર્ય અને તે કળામાં સર્વથી વિશેષ પ્રવીણ માણસની શક્તિ વચ્ચે કોઈ જાતનો મેળ કે સંબંધ નથી, તેમ તે માણસની પ્રકૃતિ અને તેના આવા કાર્ય વચ્ચે કશો મેળ હોતો નથી. આવો નિર્ણય કરીએ છીએ તે તે કાર્ય અથવા તેનાં પરિણામ શાં છે તેનો વિચાર કરવાથી નહિ પણ તેના કર્તાની પ્રકૃતિની સાથે તેવા કાર્યની તુલના કરવાથી તે સિદ્ધ થાય છે, અને આવું કાર્ય મનુષ્યની પ્રકૃતિને છેક પ્રતિકૂળ છે તેથી તે ખરેખરી રીતે અને શબ્દના ખરા અર્થમાં અસ્વાભાવિક ગણાય છે. આ “અસ્વાભાવિક” શબ્દને એ અનુરૂપતા દર્શાવે છે. આથી કરીને “તેની પ્રકૃતિને પ્રતિકૂળ” એ શબ્દોને બદલે “અસ્વાભાવિક” શબ્દ આપણે હવે વાપરી શકીએ છીએ. કારણ કે આ શબ્દ વધારે પરિચિત છે, પણ અહિં એ કહેવું જરૂર છે કે એ બન્ને શબ્દોનો અર્થ એકજ છે.

હવે આપણે શા કારણથી આવા ઉતાવળીયા કાર્યને અસ્વાભાવિક ગણીએ છીએ? એ માણસ યોગ્ય અને ધ્યાનપૂર્વક સ્વ-પ્રેમતત્ત્વ જે તેની પ્રકૃતિનો એક અંશ છે તેની વિરુદ્ધ ચાલ્યો છે તેનું કારણ એજ હશે? નહિ : કારણ કે જે તે જેવી રીતે વર્ત્યો તેથી તદ્દન ઉત્તરી રીતે વર્ત્યો હોત તો તે બીજું એક તત્ત્વ કે જે તેની પ્રકૃતિનો અંશ પણ છે, એટલે મનોવિકાર કે રૂચી, તેની વિરુદ્ધ એટલાજ પ્રમાણમાં વર્ત્યો હોત. આપણમાં કોઈ ઉપસ્થિત થએલી ઇચ્છાની તૃપ્તિ પરિણામ વિનાશ અથવા તો ભારે દુઃખ થશે એવું જાણીને તે તૃપ્ત કરવાની ના પાડવી એ કોઈ પણ રીતે અસ્વાભાવિક કાર્ય ન કહેવાય; પણ આવા ક્ષણિક સુખને માટે ધ્યાનપૂર્વક સ્વપ્રેમની વિરુદ્ધ વર્તન કરવું

એ ઉપર આપેલા દાખલામાં અસ્વાભાવિક ગણાય. તેમ વર્તવાથી તે માણસ માત્ર અમુક તત્ત્વ કે ઇચ્છાની વિરૂદ્ધ જાય છે અથવા અમુક પળે જે ભાવ કે લાગણી તેનામાં સહુથી વધારે પ્રબળ હોય તેની વિરૂદ્ધ જાય છે તેને લીધેજ તેનું વર્તન અસ્વાભાવિક ગણાતું નથી, તેથી જણાય છે કે મનના ભાવ અને ધ્યાન-પૂર્વક સ્વપ્રેમ વચ્ચે જે હલનું સુધી ખતાવ્યો નથી એવો કોઈ બેદ હોવો જોઈએ. અને આ બેદ માત્ર શક્તિનો કે અશક્તો બેદ નહિ હોવાથી હું તેને પ્રકૃતિનો બેદ કહું છું. અને ઉપર આપેલા દાખલામાં જે ધ્યાનપૂર્વક સ્વ-પ્રેમ પર વિજય પામે છે તો તેનું પરિણામરૂપ કાર્ય અસ્વાભાવિક છે, પણ જે ધ્યાનપૂર્વક સ્વ-પ્રેમ મનના ભાવ પર વિજય મેળવે છે તો તે કાર્ય સ્વાભાવિક અને છે, તેથી એ સ્પષ્ટ જોઈ શકાય છે કે સ્વ-પ્રેમ એ માનવપ્રકૃતિમાં મનોવિકાર ચઢીઆતું તત્ત્વ છે. ધ્યાનપૂર્વક સ્વ-પ્રેમની વિરૂદ્ધ વર્તન થતાં માનવપ્રકૃતિનું ઉલ્લંઘન થાય છે, પણ આવા મનોવિકારની વિરૂદ્ધ જતાં તેમ થતું નથી. એટલે આપણે જે માનવપ્રકૃતિ પ્રમાણે વર્તવું હોય તો ધ્યાનપૂર્વક અને યોગ્ય સ્વ-પ્રેમ જેમ પ્રેરે તેમ વર્તવું જોઈએ. આ પ્રમાણે, વિવેકબુદ્ધિ (Conscience) નો કશો પણ ખાસ વિચાર કર્યા વગર, આપણી અંદરનું એક તત્ત્વ ખીજના કરતાં વધારે ઉચ્ચ છે એ આપણે સ્પષ્ટ રીતે જોઈ શકીએ છીએ; અને એ પણ જોઈ શકીએ છીએ કે આ શ્રેષ્ઠતા તે તત્ત્વના જોર કે પ્રાપ્ત્યના પ્રમાણ ઉપર કશો આધાર રાખતી નથી.

હવે આપણે માનવપ્રકૃતિ જે અમુક અશે વિધવિધ લાગણીઓ, મનોવિકાર, રૂચિ વગેરેની, અને અમુક અશે વિચારના તત્ત્વ કે વિવેકબુદ્ધિની અનેલી છે તેનો, આ જેમાંનો કોઈ પણ અશ કયા પ્રમાણમાં પ્રાપ્ત્ય ભોગવે છે તે ધ્યાનમાં લીધા વગર, વિચાર કરીએ. એમ કરતાં જણાશે કે માનવપ્રકૃતિમાં જે વિવેકબુદ્ધિ છે તે તેનામાં જે મનોવિકાર ઇત્યાદિ હોય છે તેથી શ્રેષ્ઠ છે.

મનના ભાવ કે રૂચિ એટલે અમુક અમુક પદાર્થ કે વસ્તુઓ પ્રત્યે થતું વલણ છે, અને તેમાં એ વસ્તુઓ શા શા સાધનથી પ્રાપ્ત થાય તે જાણવાનું કે જોવાનું કંઈ પણ સ્થાન નથી. હવે બધી વાર એવું અને છે કે અમુક વસ્તુઓ જે પ્રાપ્ત કરવામાં ખીજને હાનિ થાયજ તે પામવાની ઇચ્છા ઉત્પન્ન થાય છે. આ સ્થળે વિચાર કે વિવેકબુદ્ધિ દાખલ થાય છે અને એ સંજોગોમાં એ વસ્તુઓ પાછળ જવાનું નાપસંદ કરે છે; પણ તે ઇચ્છા મનમાં રહે છે. હવે કોનું માનવું, રૂચિનું કે બુદ્ધિનું? આ પ્રશ્નનો ઉત્તર માનવપ્રકૃતિની યોજના અને બંધારણ ઉપરથી, કયું તત્ત્વ વધારે પ્રબળ છે

તે કલ્પા સિવાય, શું આપી શકતો નથી? અથવા આ બધાનો વિચાર કરવાની કંઈ જરૂર છે? વિચાર કે વિવેકનું તત્ત્વ માણસમાં રહેલાં જીદાં જીદાં ભાવ, કે લાગણીઓ અને રૂચિઓની સાથે સરખાવતાં, એ બધાં તત્ત્વોની વધારે કે ઓછી શક્તિનો કશો પણ વિચાર કર્યો વગર, દેખીતી રીતે સર્વોપરી અને શ્રેષ્ઠ છે એમ કહેવાથી એ પ્રશ્નનો ઉત્તર બુદ્ધિપૂર્વક અને પૂર્ણ રીતે નહિ અપાય? અને આ મનોભાવ ભાવ કે લાગણીઓમાંનું કોઈ પણ ગમે તેટલી વાર પ્રાધાન્ય ભોગવતો હોય, પણ તેનું તે પ્રાધાન્ય માત્ર બળાત્કારથી છીનવી લીધેલો અધિકાર છે. વિવેકબુદ્ધિ તેની પ્રકૃતિથી અને જાતથીજ ચઢિયાતી છે; અને રૂચિ વગેરેના આવા પ્રાધાન્યનો પ્રત્યેક દાખલો માણસની પ્રકૃતિ ઉપર કરવામાં આવેલો બળાત્કારનો દાખલો છે.

આ બધું “જેર” અને “અધિકાર” વચ્ચેનો જે ભેદ સહુ જાણે છે તેજ બતાવે છે; માત્ર ફેર એટલો છે કે રાજ્યકારભારમાં શું શક્ય છે અને શું ન્યાયપુરઃસર છે એ એનો ભેદ દર્શાવવાને બદલે, અહિં માણસમાં રહેલાં ઘણાં તત્ત્વોને તે લાગુ પડે છે. આ પ્રમાણે, જે તત્ત્વથી આપણા પોતાનાં અંતઃકરણ, સ્વભાવ અને કાર્યને તપાસીએ છીએ, અને પસંદ કે નાપસંદ કરીએ છીએ, તે માત્ર અમુક વખતેજ અમુક અસર કરી શકે છે એમ ધારવાનું નથી. એટલું તો પ્રત્યેક મનોભાવ અથવા હલકામાં હલકા મનો-વિકાર વિષે કહી શકાય છે. પણ એ તત્ત્વ બધાથી શ્રેષ્ઠ છે, અને તેની પ્રકૃતિના કારણથીજ બીજાં બધાં તત્ત્વો ઉપર અધિકાર ભોગવવાનો સ્પષ્ટ રીતે દાવો કરે છે, અને તે એટલે સુધી કોઈ પણ માણસ વિવેકબુદ્ધિથી આ શક્તિનો વિચાર, તેના અશરૂપે ન્યાય કરવાનું, માર્ગ બતાવવાનું અને દેખરેખ રાખવાનું કાર્ય ગણ્યા સિવાય કરી શકતું નથી. એ બધું આ શક્તિના વિચારના અશરૂપેજ છે, અને પ્રાધાન્ય અને અધિકાર ભોગવવો એ વિવેકબુદ્ધિનું કાર્ય છે એ મનુષ્યના બંધારણ ઉપરથીજ દેખાય છે. તેને જેમ અધિકાર છે તેમ જો તેનામાં શક્તિ હોય, અને તેનામાં જેમ હક છે તેમ જો બળ હોય, તો તે આખા જગતનું રાજ્ય પૂર્ણ રીતે કરેજ કરે.

આ વાત મનુષ્યની પ્રકૃતિ વિષે કાંઈક વિશેષ જ્ઞાન આપણને આપે છે; આપણે કેવું જીવન ગાળવા માટે સજ્જતા છીએ તે બતાવે છે; અને આપણી ખરી પ્રકૃતિ આપણને વિચાર અને વિવેકબુદ્ધિથી માત્ર અમુક અંશેજ દોરાવા સુચવે છે, એટલુંજ નહિ પણ જો આપણે આપણી પ્રકૃતિના બંધારણ પ્રમાણે બરાબર વર્તીએ તો આપણે તેનાથી કેટલે અંશે દોરાવું જોઈએ એ પણ બતાવે છે; વળી આ શક્તિ આપણા ઉપર ખરો અધિકાર ભોગવવા

સારૂ, અને આપણામાં રહેલાં તત્ત્વો, ભાવ અને કાર્યના જીદા જીદા હેતુઓને નિયમિત કરવા સારૂ આપણામાં મુકવામાં આવી છે એ પણ દર્શાવે છે. આ તેનો હક છે અને આ તેનું કાર્ય છે, અને એ કારણથી તેનો અધિકાર પવિત્ર છે. અને માણસો પોતાના કોઇ માની લીધેલા હિત કે જેને તેઓ ખીજી રીતે પ્રાપ્ત કરી શકે નહિ તેને માટે, અથવા પોતાના મનના કોઇ ભાવ જેને તેઓ ખીજી રીતે તૃપ્ત કરી શકે નહિ તેને માટે, એ અધિકારનું ઉલ્લંઘન કરે, અથવા દ્રોહી બની તેને આધીન થવાની ના પાડે, તોપણ તેથી વિવેક-યુક્તિના આ વાસ્તવિક હક અને કાર્યમાં કશો બાધ આવતો નથી.

હવે આપણે આ બધું ખીજી રીતે તપાસીએ અને એમ ધારીએ કે જાણે કે વિવેકયુક્તિની આ સ્વાભાવિક શ્રેષ્ઠતા જેવું કશું ન હોય, અને મનુષ્યમાં રહેલા એક તત્ત્વ અને ખીજા તત્ત્વ વચ્ચે માત્ર વધતા ઓછા બળ સિવાયનો ખીજો કોઇ પણ ભેદ ન હોય, તો આનું શું પરિણામ આવે તે જોઇએ.

વારૂ, માણસનાં કાર્યોનો તેના પોતાના સંબંધમાં, જાતિબંધુઓના સંબંધમાં અને પરમેશ્વરના સંબંધમાં શો વિસ્તાર અને તેની શી મર્યાદા છે તેનો વિચાર કરીએ. આપણી સ્વાભાવિક શક્તિ સિવાયની ખીજી એ કાર્યોને શી શી મર્યાદા છે? પહેલી એ જાતનાં કાર્યના સંબંધમાં આ જાતની મર્યાદા સિવાય ખીજી કશી નથી; કોઇ પણ માણસ પોતાને માટે દુઃખ પસંદ કરતો નથી; અને કોઇ પણ માણસ કારણ વગર ખીજાને હાનિ કરતો નથી. કારણ કે આ મર્યાદાની અદર મનુષ્યજાતિ જાણી જોઇને મનોવિકાર કે તોફાનીપણાને વશ થઇ પોતા ઉપર તેમ ખીજા ઉપર દુઃખ અને નાશ આણે છે; અને અધર્મની તથા દેવનિંદાની કંઇ મર્યાદાજ નથી. માણસો જગતના સૃજનારની નિંદા કરે છે અને પોતાના કર્તા પ્રત્યેની પોતાની જવાબદારીનો મ્હોડેથી ધનકાર કરે છે. ઉપર સુચવેલા ત્રણ સંબંધોમાંના એકનો દાખલો લો. જો કે આપણે દેવનિંદા કે અધર્મ કાંઇ નહિ જેવું સમજીએ, તોપણ તેથી સંનાતન દેવ જે આપણો પેદા કરનાર છે તેવું અપમાન કરવામાં આવે છે; અને એવું કરવું એ શું મનુષ્યની પ્રકૃતિને જેટલે અંશે સર્વશક્તિમાન પરમેશ્વરની ભક્તિ કરવી અને તેને આધીન રહેવું એ માણસને શોભે તેટલે અંશે શું શોભે? અથવા ધારો કે કોઇ માણસે પોતાના પિતાની ધાત કરી છે અને તેમ કરવામાં તેણે બન્યું તેટલું ધાતકાપણું વાપર્યું છે. આ કાર્ય તેણે એ પહે તેનામાં અમુક મનોવિકાર વધારે પ્રબળ થવાથી કરેલું છે. હવે જો મનના આંતરિક તરવો વચ્ચે માત્ર વત્તાઓછા બળનોજ ભેદ હોય

તો આ સ્થળે તેનામાં અમુક લાગણીનું બળ વિશેષ હોવાથી તેની આખી પ્રકૃતિ તેમાં આવી જાય છે. એ સ્થિતિમાં એ કાર્ય તે તત્ત્વ અમુક પ્રમાણમાં જોરદાર હોવાથી તેને અનુકૂળ છે, જોથી તે તે મનુષ્યની પ્રકૃતિને અનુકૂળ છે એમ કહેવાય. એમ છતાં તે કાર્યને તેની પ્રકૃતિ સાથે સરખાવતાં તેમાં કાંઈ પ્રતિકુળતા દેખાતી નથી, અથવા તેમની વચ્ચે કોઈ પણ પ્રકારની અયોગ્યતા જોવામાં આવતી નથી. એટલે પિતાની ધાતુ અને મનુષ્યની પ્રકૃતિ એ એજ પ્રકૃતિ અને પિતા પ્રત્યે પ્રેમ અને આધીનતા જેમ પરસ્પર અનુકૂળ છે તેમ, અનુકૂળ થાય છે. હવે જે આંતરિક તરફ વચ્ચે માત્ર વત્તાઓછા બળનોજ ભેદ હોય તો આ બે કાર્ય વચ્ચે કશો ભેદ માની શકતા નથી, અને આપણે એ બન્નેને એકસરખી રીતે પસંદ અથવા નાપસંદ કરવાં જોઈએ. હવે આ કરતાં બીજું વિશેષ અર્થશૂન્ય શું હોઈ શકે ?

માનવપ્રકૃતિ વિષે.

વ્યાખ્યાન ત્રીજું.

વિચાર કે વિવેકબુદ્ધિની સ્વાભાવિક શ્રેષ્ઠતા આ રીતે સ્થાપિત થયા પછી જે માનવપ્રકૃતિને અનુસાર વર્તન કરવાથી સદાચાર કરવામાં આવ્યો અને તેને પ્રતિકૃતિ જવાથી દુરાચાર કરવામાં આવ્યો એમ કહેવાય છે, તેનો ખરો અર્થ શો છે તે આપણે એ ઉપરથી સ્પષ્ટ રીતે જાણી શકીએ છીએ.

જેમ રાજકીય બધારણમાં સંયુક્ત બળ અને એક સર્વોપરી અધિકાર નીચે વિધવિધ પરતંત્ર સંસ્થાઓ હોય છે, અને સમાજના પ્રત્યેક સભ્યનું જુદું જુદું બળ લક્ષમાં આવતું નથી, પણ જે પરતંત્ર સંસ્થાઓ, તેઓનું એક અને સર્વોપરી અધિકાર એ ત્રણે લક્ષમાં ન આવે તો એ રાજકીય બંધારણનો વિચાર નાશ પામે છે; તેવીજ રીતે બુદ્ધિ, જુદાં જુદાં મનોભાવ, રૂચિઓ, લાગણીઓ વગેરે તેમના બળના જુદા જુદા પ્રમાણમાં હોય તો તેથી “માનવપ્રકૃતિ”નો પૂરો વિચાર થયો એમ સમજવાનું નથી; પણ એ પ્રકૃતિ આ જુદાં જુદાં તત્ત્વોનો પરસ્પર અમુક પ્રકારનો સંબંધ છે, અને જુદા જુદા મનોભાવ વગેરે વિચાર કે વિવેકના કોઈ એક સર્વોપરી તત્ત્વને સ્વાભાવિક રીતે આધીન છે એ વાતમાં રહેલી છે. માંહેનાં પ્રત્યેક વલણ, લાગણી કે રૂચિ એ આપણી પ્રકૃતિનો ખરો અંશ છે, પણ તેમાં સમગ્ર પ્રકૃતિનો સમાવેશ થતો નથી. આ બધામાં સર્વોપરી શક્તિ કે જેનું કાર્ય આ બધાને નિયમમાં રાખવાનું છે અને તેમના ઉપર અધિકાર ભોગવવાનું છે તેને ઉમેરો, અને તેની સાથે તેની સ્વાભાવિક શ્રેષ્ઠતા સ્વીકારો, ત્યારે તમને મનુષ્યપ્રકૃતિનો પૂરો વિચાર પ્રાપ્ત થયો કહેવાય. અને જેમ રાજ્યમાં રાજ્યના અધિકાર ઉપર બળાત્કાર ફાટી જવાથી તેના બંધારણને કેટલીક વાર તોડી નાખવામાં આવે છે, તેવીજ રીતે વ્યવસ્થિત માણસ ઉપર તેમાં રહેલી ક્ષુદ્ર શક્તિઓ તેનામાં જે શક્તિ સ્વાભાવિક રીતે સર્વોપરી છે તેના ઉપર વિજય પામવાથી બળાત્કાર કરવામાં આવે છે. આ કારણને લીધે બ્યારે પ્રાચીન લેખકો એમ કહે છે કે રીઅવલ્યુ અને મૃત્યુ એ માનવપ્રકૃતિથી જેટલે અંશે અન્યાય વિપરિત છે તેટલે અંશે તે વિપરિત નથી, ત્યારે તેનો અર્થ એમ સમજવાનો નથી કે મનુષ્યમાં અન્યાય પ્રત્યે જે અભાવ છે તે

કસ્તાં રીઅવણી પ્રત્યે અભાવ કંઈ ઝાઝો છે, પણ એમ સમજવાનું છે કે રીઅવણી વગેરે આપણી પ્રકૃતિથી વિરુદ્ધ છે, પણ એ શબ્દ તેના માત્ર અમુક અર્થમાંજ ઝેટલે તેનો છેક ક્ષુદ્ર અંશ જે પશુઓમાં અને માણસોમાં સામાન્ય છે એ અર્થમાં લેવાનો છે, પણ અન્યાય એ આપણી સમગ્ર પ્રકૃતિની વિરુદ્ધ છે, અને ત્યાં એ શબ્દ તેના ઉચ્ચ અર્થમાં ઝેટલે માણસના આત્મિક તથા દૈહિક બંધારણના અર્થમાં લેવાનો છે.

હવે આ બધી દલીલો ધ્યાનમાં લેતાં સ્પષ્ટ થાય છે કે મનુષ્યને ફાવે તેમ વર્તવા માટે અને તેને પોતાના મનના વિકાર કે ઇચ્છા તેને જ્યાં દોરી જાય ત્યાં તેની કુદરતી શક્તિના પ્રમાણમાં જવા માટે ઇશ્વરે તેને છુટ આપી હોય એમ માનવાનું નથી. એ સ્થિતિ તો પશુઓની છે, પણ માણસની સ્થિતિ જુદી છે; તે તેના બંધારણ કે તંત્ર કે તેની પ્રકૃતિથી પોતાને માટે પૂર્ણ રીતે ખરા અને યોગ્ય અર્થમાં નિયમરૂપ છે. યોગ્યા-યોગ્યની તુલના કરવાનો નિયમ તેની પોતાની અદર રહ્યો છે; માત્ર જે જરૂરનું છે તે એ છે કે તેણે તે નિયમનું પ્રમાણિકપણે પાલન કરવું.

કોઈ એવો સામાન્ય નિયમ કે જેને અનુસરીને ચાલવાથી આપણું કાર્ય સારું ગણાય, અને જેની વિરુદ્ધ ચાલવાથી ભુંડાં ગણાય, તેના સંબંધમાં વિચારવત પુરૂષોએ જે વિચાર કર્યા છે તે ઘણી રીતે બહુ કામના છે. તો પણ જે કોઈ સાધારણ માણસ કોઈ પણ કાર્ય કર્યા પહેલાં પોતાને પૂછે કે આ જે હું કરું છું તે સાઈ છે કે જોડું છે, ભલું છે કે ભુંડું છે, તો મને પૂર્ણ ખાતરી છે કે લગભગ હરેક સંજોગમાં, એ પ્રશ્નનો ઉત્તર સત્યને અને સદાચારને અનુસરતોજ મળે. આમાં અપવાદરૂપ હોય એવા થોડાજ દાખલા મળી આવશે, અને જે મળી આવશે તે વહેમ અથવા પોતા પ્રત્યે પક્ષપાતના દાખલા હશે. વહેમ કદાચિત અપવાદરૂપ ગણી શકાય, પણ આપણા પોતા પ્રત્યે પક્ષપાત એ અપવાદરૂપ ન ગણાય; એ તો સાવ અપ્રમાણિકપાતુંજ છે. કોઈ માણસને અમુક કાર્ય કોઈ બીજું કરે તો સખ્ત, અન્યાયી અને જીવંતભરેલું લાગે, અને તેજ કાર્ય જે તે પોતે કરે તો તેને ન્યાયપુરઃસર, વાજબી અને યોગ્ય લાગે, એ ચોખ્ખો દૂરાચાર છે, અને એવો વિચાર તેના પોતામાં રહેલ અન્યાયથીજ નીકળે છે.

પશુ મનુષ્યમાં યોગ્યાયોગ્યનો નિર્ણય કરવાનો નિયમ છે એ વાત કમુલ રાખતાં કોઈ એમ પૂછે કે, “એ નિયમનું સાંભળવાને અને તેને અનુસરવાને માટે આપણે બંધાએલા છીએ એ શાથી સાખીત થાય?” હું એ પ્રશ્નનો આ પ્રમાણે ઉત્તર આપું છું: આપણે ઉપર સિદ્ધ કર્યું છે કે મનુષ્ય પોતાની

પ્રકૃતિથીજ પોતાને માટે નિયમરૂપ હોય છે, અને આમાં એ નિયમ પ્રમાણે દરાવેલા વાસ્તવિક શાસનોના વિચાર કરવાની આવશ્યકતા નથી. આ કારણથી એ પ્રશ્નો ઉત્તર સ્પષ્ટ છે. આ નિયમ તમારી પ્રકૃતિનો નિયમ છે એટલુંજ કહેવું બસ છે. તમારી વિવેકબુદ્ધિ આવેા માર્ગ પસંદ કરે છે અને તેને વિષે સાક્ષી આપી રહી છે એ તેની કર્તવ્યપરાયણતાને સિદ્ધ કરે છે. વિવેકબુદ્ધિ આપણે કયા માર્ગમાં જવું એજ માત્ર બતાવતી નથી, પણ એ આપણા સ્વાભાવિક માર્ગદર્શક છે કે જે આપણી પ્રકૃતિના સ્વજનારેજ આપણે માટે નિશ્ચિત કરેલ છે, એ વાતનું પ્રમાણ તેના પોતામાંજ રહ્યું છે. એ માર્ગમાં ચાલવું અને એ માર્ગદર્શકને અનુસરવું એ આપણી દુરજ છે, અને એમને છોડીને જઈશું તો દડ મોગવેા પડે કે નહિ પડે એવો કશો પણ વિચાર કરવાનો નથી.

તોપણ આપણી પ્રકૃતિના આ નિયમના પાલનની વિરૂદ્ધ શું કહેવામાં આવે તે હવે આપણે સાંભળીએ. એનો સાર આ છે :—“ આપણી બહાર કંઈ પણ હોય તેની આપણે શા માટે પરવા કરવી જોઈએ ? જે આપણે પોતાની અદર બીજા માણસોને લગતી ધારણાઓ અને જાત જાતના પ્રતિબંધ હોય, તોપણ આ માત્ર અડચણરૂપ હોવાથી, અને આપણને આપણા પોતાના હિત પ્રત્યેના સહુથી વધારે સહેલો માર્ગ લેતાં અટકાવતાં હોવાથી, આપણે તેમને દયાવી દેવા અને બાળુએ મુકવા શા માટે પ્રયત્ન ન કરવો ? ”

આ પ્રમાણે લોકો એવા શબ્દો વાપરે છે કે જે માનવપ્રકૃતિને અને આ જગતમાં માણસની સ્થિતિને લાગુ પાડીએ તો બિલકુલ અર્થ વગરના છે. કારણ કે એવી બધી દલીલો એવી માન્યતા ઉપર રગાધ છે કે આ દુનિયામાં આપણું સુખ બીજા લોકોના હિતથી છેક જુદુંજ છે, અને કોઈ પણ પ્રતિબંધ કે મર્યાદા વગર રહેવું એ દુરાચારનો હક છે. પણ ખરું જોતાં આપણા જીવનનાં બધાં સુખ અને દુરાચારનાં સુખ પણ આપણા જાતિબુદ્ધિઓ પ્રત્યેના વિચાર અને ધારણાઓ ઉપર આધાર રાખે છે. જે બીજાના સંબંધમાં માણસો બધા વિચાર દૂર કરે તો તેઓ અપકીર્તિ કે માન એ બન્ને પ્રત્યે તદ્દન બેપરવા બની જાય. તો પછી મહત્વાકાંક્ષા જેવું કશું રહે નહિ, અને ધનની ઇચ્છા જેવું ભાગ્યેજ જોવામાં આવે, કારણ કે એ સ્થિતિમાં આપણે ગરીબાઇને લીધે થતી નામોશી અને એ અવસ્થાની સાથે રહેલાં અપમાન, તિરસ્કાર વગેરે પ્રત્યે, તેમજ ધનથી મળતી કીર્તિ અને તેને અંગે પ્રાપ્ત થતાં માન વગેરે પ્રત્યે એકસરખી રીતે માણસો બેદરકાર બની જાય. તેમ બધી પ્રતિબંધ એ કાંઈ જીવનની કોઈ એકજ સ્થિતિને માટે ખાસ હોય

એમ નથી ; પણ વિવેકબુદ્ધિને આદ કરીએ તોપણ આપણી પ્રકૃતિ અને આપણી સ્થિતિ એવું બતાવે છે કે આપણને પ્રતિબંધની પૂર્ણ જરૂર છે. આપણો કોષ્ટ પણ હેતુ તે પ્રાપ્ત કરવાના યોગ્ય સાધનથી મર્યાદિત થયા સિવાય આપણે સાધી શકતા નથી, અને ઘણીવાર એજ સર્વથી વિશેષ દુઃખદાયી અને અસંતોષકારક મર્યાદા પણ હોય છે. વળી ઘણીવાર એવું બને છે કે આપણી ઇચ્છા કે રૂચિ તૃપ્ત કરતાં એવાં દુઃખ અને પાયમાલી ભોગવવાં પડે છે કે દુનિયામાંનો સહુથી વધારે દુરાચારી માણસ પણ એવું દુઃખ સહેવા કરતાં એવા સુખને જતું કરે.

તો પછી આનો શું એવો અર્થ થાય છે કે આપણા જાતિબંધુઓ પ્રત્યે એવું વર્તન ચત્રાવતું અને એવા પ્રતિબંધ સ્વીકારવા કે જેથી બધું જોતાં દુઃખ કરતાં સુખ વધારે થાય, અને જે વર્તન કે પ્રતિબંધ સુખ અને સંતોષ કરતાં દુઃખ અને અસંતોષ વધારે પ્રમાણમાં લાવતા હોય તેને જતા કરવા ? “અન્નખત, અમાર્ગ કહેતું એજ હતું,” જે એ તમારું કહેતું હોય તો હવે તમે તમારો પક્ષ બદલ્યો છે ; તમે એક વાતને વળગી રહો, તમારા પોતાથી વિરુદ્ધ ન જાઓ, અને એવું થાય તો તમારો મત અને સદાચારી માણસોનો મત પૂર્ણ રીતે એક છે એમ જણાશે. પણ આપણે સંભાળ રાખવી જોઈએ અને બૂલોથી દૂર રહેવું જોઈએ. એ વાત માની લેવાની નથી કે ધર્મી, ક્રોધ, અટસ વગેરે જે અવયુઓ છે તેઓ નમ્રતા, ક્ષમા, દયા, બક્ષમનસાદિ વગેરેથી વધારે સુખ આપે છે ; આ વાત તો સિદ્ધ છે કે ક્રોધ, ધર્મી, અટસ વગેરે પોતેજ દુઃખરૂપ છે, અને તેમને પોષવાથી જે સંતોષ મળે છે તે એ દુઃખમાંથી મળતો માત્ર કેંઈ આરામ જેવોજ છે ; પણ દયા, પરાપકાર વગેરે જાતેજ સુખરૂપ છે, અને તેમનું પોષણ બીજાનું બહુ કરતું હોવાથી આપણને નવાં સુખ અને આનંદ આપે છે. વળી એમ માની લેવાનું નથી કે ગમે તેવી રીતે ધન અને સત્તા પ્રાપ્ત થએલાં હોય તો તેને લીધે મળતી કાર્તિ અને માનથી ઉત્પન્ન થતો સંતોષ તે ન્યાય, પ્રમાણિકપણું, પરાપકાર વગેરેની કાર્તિ અને માન જે સર્વ તરફથી આપવામાં આવે છે તેથી ઉત્પન્ન થતા સંતોષથી કોઈ પણ રીતે અધિક છે. અને આ બે જાતના સંતોષમાં કયો અધિક છે એ બાબતમાં કશી શંકા રહેતી હોય (કારણ કે એવા કેટલાક લોકો છે કે જેઓ એ બે પ્રકારના સંતોષમાંના કોઈએકને પણ વધારે પસંદ કરતા નથી), તોપણ મહત્ત્વાકાંક્ષા અને ધનનો લોભ જ્યારે સદાચાર અને બ્રાહ્મ સાથે સરખાવીએ ત્યારે તેમના પોતાના સ્વરૂપમાં કયું ઉત્તમ છે અને તેઓ કયે માર્ગે દોરી જાય છે એ બાબતમાં આપણને કશી શંકા રહેતી નથી ; મારે

ફરીથી કહેવું પડે છે કે આ જોમાં કયા ગુણથી અને કયા માર્ગથી વધારે શાંતિ પ્રાપ્ત થાય છે અને કયા માર્ગથી વધારે મુંઝવણ, હેરાનગતિ અને દુઃખ પ્રાપ્ત થાય છે એ વિષે કશી શંકા રહેતી નથી. અને આર્હિ જણાવવામાં આવેલ સદ્ગુણ અને દુર્ગુણમાં આપણા જાતિમધુઓ પ્રત્યે અમુક જાતના વિચાર રહેલા છે. અને પ્રતિબંધ તથા મર્યાદા વિષે વિચાર કરીએ તો માલમ પડશે કે ભય અને લજ્જા, છળ, છુપાવવાની હલકા રીતો, બેહુકમી વગેરેના સંબંધમાં જે પ્રતિબંધો થાય છે તેઓ સદાચારી માણસને કોઇ પણ રીતે દૂરાચારી માણસના કરતાં કાંઈ વિશેષ ગેરલાભકર્તા નથી. એવા કેટલા બધા દાખલાઓ છે કે જે માણસો દૂરાચારના બંધનથી બધાયા છે, અને જેથી છૂટવાની ઇચ્છા રાખે છે તોપણ તેઓ પોતે તેને દૂર કરવાને પ્રયત્ન કરતા નથી ! વળી એવા કેટલા બધા દાખલાઓ છે કે જેમાં માણસો કોઇ ભુંડી વાસનાને તૃપ્ત કરવા માટે દુઃખ તથા દેહકષ્ટ સ્વીકારે છે ! વળી આપણે યાદ રાખવું જોઈએ કે જ્યારે સદાચારીપણે ચાલવાની ટેવ પડી જાય છે, અને તે પાળવાનો ભાવ કાયમ થાય છે, ત્યારે આગળ જે મર્યાદારૂપ લાગતું હતું તે આનંદરૂપ બને છે. કોઇ અસ્વાભાવિક કુરૂપતા કે વિચિત્ર ચોંટા દૂર કરવા કે સુધારવા માટે ગમે તેટલા પ્રતિબંધની કે પોતા ઉપર જાપનો રાખવાની જરૂર પડે તોપણ સ્વાભાવિક વર્તણૂક એજ સહુથી સરળ અને બંધનમૂક્ત છે એ નિઃસંદેહ છે. વળી સ્પષ્ટ છે કે આપણી દ્રવજ અને આપણા અગત હિતની વચ્ચે ભાગ્યેજ પ્રતિકૂળતા હોય છે. વળી આપણી દ્રવજ અને આપણાં ખર્ચાં સુખ અને સંતોષ વચ્ચે પ્રતિકૂળતા તે કરતાં પણ વધારે ઓછી વાર જોવામાં આવે છે. આ કારણથી સ્વ-પ્રેમ અગર જો તે આ દુનિયાના હિત પર લક્ષ રાખે તો હોય તોપણ સદાચારની સાથે પૂર્ણ રીતે એક થાય છે, અને આપણને જીવનના એજ માર્ગે દોરી જાય છે. જો આમાં થોડાંકણા અપવાદ હોય, (અને આપણે ધારીએ છીએ તે કરતાં તે અપવાદો ઓછા છે) તોપણ આખરે સર્વે સારાં વાનાં થશે. એવું ખાતરીથી માનવું જોઈએ કે ભલાઇ ઉપર છેવટે ભુંડાઇ ફાવી જશે એમ માનવું એ મૂર્ખાઇ છે.

આ આખી દલીલનો સાર ટુંકામાં આ છે. મનુષ્યની પ્રકૃતિ એવી સજ્જવામાં આવી છે કે તે કોઇ અમુક માર્ગે જાય તથા અમુક પ્રકારનાં કાર્યો કરે. આ પ્રકૃતિની સાથે અમુક કાર્યો સરૂપાવતાં તેઓ તેને યોગ્ય અને અનુકૂળ લાગે છે ; અને એજ પ્રકૃતિની સાથે બીજાં કાર્યો સરૂપાવતાં આપણને કંઈ અયોગ્યતા અને પ્રતિકૂળતા માલમ પડે છે. જે કાર્યો તેના કર્તાની પ્રકૃતિને અનુસાર હોય છે તેમને સ્વાભાવિક કહીએ છીએ, અને

જે કાર્યો પ્રતિકૂળ હોય છે તેમને અસ્વાભાવિક કહીએ છીએ. કોઇ અમુક કાર્ય તેના કર્તાની પ્રકૃતિને અનુકૂળ છે એ તે કાર્ય તેની અંદરના કોઇ વધારે પ્રયત્ન તત્ત્વને અનુસરતું છે એ ઉપરથી સ્વાભાવિક ગણાય એમ સમજવાનું નથી ; કારણકે કોઇ વાર એમ અને કે પ્રયત્ન તત્ત્વ એ તે કાર્યના કર્તાની પ્રકૃતિને છેક પ્રતિકૂળ હોય છે. આ કારણથી એ અનુકૂળતા કે પ્રતિકૂળતા કોઈ બીજાનું કારણથી ઉદ્ભવે છે એમ સિદ્ધ થાય છે. આ આંતરિક તત્ત્વો વચ્ચેના કોઈ યુક્તિના અને જાતના ભેદ (જે પ્રાપ્ત્યથી છેક જીવો જાતના છે) તે સિવાય બીજું કશું નથી. એટલે કોઇ કોઇ તત્ત્વો બીજાં તત્ત્વો કરતાં યુક્ત અને જાતમાં ચઢીઆતાં છે ; અને એ અનુકૂળતા એ કાર્ય વધારે ઉંચા તરવને અનુસરતું છે એ ઉપરથી ઉદ્ભવે છે, અને તેની પ્રતિકૂળતા એ તે તત્ત્વથી વિપરીત છે એ ઉપરથી ઉદ્ભવે છે. મનુષ્યની પ્રકૃતિમાં વાસ્તવિક સ્વ-પ્રેમ અને વિવેકબુદ્ધિ (Conscience) એ મુખ્ય અને ઉચ્ચ તત્ત્વો છે : કારણકે એવું બની શકે છે કે કોઇ પણ કાર્ય બીજા અર્થાં તત્ત્વો વિરૂદ્ધ જાય એમ છે છતાં તેઓ આ પ્રકૃતિને ચોગ્ય હોઇ શકે છે, પણ એ બેમાંથી કોઇથી એ કાર્ય વિપરીત થાય તો તે અચોગ્ય બને છે. વિવેકબુદ્ધિ અને સ્વ-પ્રેમ, જે આપણે આપણું ખરૂં સુખ સમજીએ તો આપણને હમેશાં એકજ માર્ગે દોરી જાય છે. આપણું કર્તવ્ય અને સ્વ-હિત પૂર્ણ રીતે એક બને છે. આ વાત આ પૃથ્વી માટે મોટા ભાગે ખરી છે, પણ જે આપણે ભવિષ્યને અને સમગ્ર જીવનને લક્ષમાં લઇએ તો તે પૂર્ણ રીતે અને પ્રત્યેક દાખલામાં ખરી છે. આટલું તો આ જગતનું રાજ્ય કલ્યાણકારી રીતે અને પૂર્ણ ન્યાયપરાયણ ચાલે છે એમ માનવાથી સિદ્ધ થાય છે. આથી જણાય છે કે જે લોકોએ બીજાને નુકસાન અને હાનિ થાય તો ભલે પણ પોતાના માની લીધેલા હિતનો જ વિચાર કર્યો છે, અને એમ કરતાં પોતાને શાણા ગણે છે, તેમને આખરે માત્રમ પડશે કે જે માણસે પોતાની વિવેકબુદ્ધિની સૂચનાની વિરૂદ્ધ વર્તવા કરતાં આ જગતના બધા લાભ તજી દીધા છે તેના બદલામાં તેને છેવટે ખરૂં સુખ તથા અપાર લાભ મળશે.

